

P.

puntos de referencia

CENTRO  
DE ESTUDIOS  
PÚBLICOS

EDICIÓN DIGITAL  
N° 641, ENERO 2023

ECONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS

# Crisis educacional escolar pospandemia

SEBASTIÁN IZQUIERDO Y GABRIEL UGARTE



# RESUMEN

- La pandemia del Covid-19, con el consiguiente cierre de escuelas, ha tenido un impacto sin precedentes en los sistemas escolares en todo el mundo. A las pérdidas de aprendizajes y debilitamiento del vínculo entre estudiantes y colegios, deben agregarse los efectos en el bienestar físico y emocional de los alumnos.
- A pesar de la escasez de mediciones, se han podido realizar algunas simulaciones y estudios respecto de los efectos del cierre de escuelas en el sistema escolar. A nivel global, para el periodo 2020-2021 se estiman pérdidas, en promedio, entre un 50% y 80% de un año académico, con altas variaciones a nivel de país y aumento de las desigualdades educativas. Junto con ello, y asumiendo que con medidas mitigatorias se tendrá una pérdida de solo un tercio del año escolar, se espera una disminución del Producto Interno Bruto (PIB) en un 1,5% promedio por el resto del siglo, lo que corresponde a un costo del 69% del PIB actual para un país típico. A esto se suma el deterioro del bienestar socioemocional y de la salud mental de los niños, reflejado en mayores índices de ansiedad, desmotivación, angustia, entre otros.
- Chile no solo no estuvo ajeno a esta situación, sino que es uno de los países que más tiempo mantuvo cerradas sus escuelas debido a la pandemia. Además de las consecuencias inmediatas en deserción y mayor ausentismo, la incipiente literatura nacional señala efectos importantes en pérdida de aprendizajes, aumento de desigualdad y empeoramiento de la salud mental. Para los años 2020 y 2021 se estima una pérdida total de aprendizaje de más de un año escolar. En el largo plazo y en un escenario sin mitigación, esto equivaldría a una disminución de 5,5% del PIB hasta finales del siglo a raíz del perjuicio en el capital humano, cuyo costo corresponde a más de un 300% del PIB actual.
- Con el fin de comprender cómo otros países han enfrentado los efectos de la pandemia en el sistema escolar, se realiza un exhaustivo análisis de las medidas implementadas. Algunos países se han caracterizado por una respuesta enérgica tanto en monto como en la profundidad de medidas mitigatorias. En general, para las seis naciones analizadas, el gasto anualizado fluctuó entre 0,04% del PIB en Reino Unido y 0,37% del PIB en Países Bajos.
- Si bien durante el periodo de cierre de escuelas se realizaron acciones de apoyos, Chile, con la llegada de un nuevo gobierno, implementa la Política de Reactivación Educativa Integral “Seamos Comunidad” a partir de mayo de 2022. A pesar de que en su diseño abarca las aristas más relevantes mencionadas por la literatura, varias de las iniciativas fueron implementadas en una escala menor a la nacional, con cobertura acotada y con un presupuesto total proyectado de 0,008% del PIB, además de un escaso seguimiento público de los avances de las medidas adoptadas. Para el año 2023 se amplían las iniciativas, aunque con un presupuesto similar al del año anterior.
- En base a la revisión de la literatura y del actuar de los países analizados se tienen las siguientes recomendaciones para Chile: 1) aumentar el gasto en medidas de mitigación acompañado de una evaluación y rendición de cuentas apropiada, 2) implementar programas con sustento en la evidencia, en mayor escala y con apoyo para una implementación exitosa, que se traduzca en un esfuerzo mancomunado entre el Estado y la sociedad civil, velando por la autonomía de los propios establecimientos, y 3) acordar un plan nacional de recuperación, bajo los principios de transparencia y rendición de cuentas, junto con un potente programa de evaluación que monitoree su avance. Estos programas deberán abordar los déficits de aprendizajes, el desafío de la revinculación de los estudiantes a las escuelas y los efectos en el bienestar socioemocional y de salud mental en los estudiantes. En este contexto se destaca la reciente creación de un consejo asesor que se espera que realice recomendaciones para la creación de una estrategia nacional de recuperación.

**SEBASTIÁN IZQUIERDO.** Coordinador académico, Centro de Estudios Públicos.

**GABRIEL UGARTE.** Investigador Centro de Estudios Públicos.

Los autores agradecen la colaboración de Nicolás Bastías en la elaboración de este documento.

# I.

## INTRODUCCIÓN

La pandemia del Covid-19 ha tenido un impacto sin precedente en la sociedad, generando una crisis no solo en el ámbito sanitario, sino también económico y social. En todo el mundo los sistemas educativos se vieron impactados por medidas para disminuir la propagación del virus, que implicaron el cierre total o parcial de las escuelas. En este contexto, no solo se vio afectada la continuidad de los aprendizajes de los estudiantes, sino también su bienestar físico y emocional. Junto a estos efectos inmediatos, se espera que la interrupción en el sistema escolar tendrá importantes secuelas en el mediano y largo plazo, impactando la vida de los futuros adultos y siguientes generaciones.

Las escuelas chilenas estuvieron cerradas por completo por más de 250 días instruccionales entre 2020 y el primer cuatrimestre de 2022, lo que corresponde a casi 52 semanas escolares, o 1,4 años escolares. Esta cifra posiciona a Chile como el país de la OCDE con mayor cantidad de días sin clases.

Chile no solo no estuvo ajeno a esta situación, sino que es uno de los países que más tiempo mantuvo cerradas sus escuelas debido a la pandemia. Según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE 2022), las escuelas chilenas estuvieron cerradas por completo por más de 250 días instruccionales<sup>1</sup> entre 2020 y el primer cuatrimestre de 2022<sup>2</sup>, lo que corresponde a casi 52 semanas escolares, o 1,4 años escolares<sup>3 4</sup>. Esta cifra posiciona a Chile como el país de la OCDE

<sup>1</sup> Excluye feriados escolares y nacionales y fines de semana.

<sup>2</sup> El primer cuatrimestre de 2022 Chile no presenta cierre de escuelas. Esta estadística es para el nivel de educación secundaria baja (*lower secondary*).


<sup>3</sup> Las 52 semanas de cierre se obtuvo de dividir por cinco los 259 días en que estuvieron cerradas las escuelas. Asumiendo que un año escolar tiene 38 semanas, se obtiene que los establecimientos en Chile estuvieron cerrados por 1,4 años escolares.

<sup>4</sup> Según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO (Encuesta de Monitoreo Global), Chile mantuvo sus escuelas cerradas total o parcialmente por 77 semanas, entre marzo 2020 y noviembre 2021. Mientras el promedio para 210 países es de 37,8 semanas. Chile estaría en el grupo de países que tuvieron las escuelas cerradas por más semanas según clasificación de la UNESCO (41 o más). Los cierres parciales se refieren a cierres en algunas regiones o cursos, o enseñanza con grupos reducidos de alumnos. <https://webarchive.unesco.org/web/20220629024039/https://en.unesco.org/covid19/educationresponse/>

con mayor cantidad de días sin clases, a pesar de que contó con un oportuno y accesible programa de vacunas. En el otro extremo, países como Suecia e Islandia prácticamente no tuvieron días con escuelas cerradas por completo. Para el caso nacional, esta realidad se amplifica con la suspensión de clases producida por la crisis social de finales de 2019.

Esta situación se produce en un momento en que Chile atraviesa por un periodo de estancamiento en los resultados educativos del sistema escolar. Hasta principios de la década pasada se observaba una tendencia positiva en los aprendizajes de los estudiantes, así como un acortamiento de las brechas según nivel socioeconómico. Estos resultados eran avalados tanto por las mediciones nacionales como por las internacionales. Sin embargo, en la última década las evaluaciones de aprendizajes han evidenciado un estancamiento a nivel de resultados y de brecha educativa. En este escenario el desafío de recuperación y equidad en el sistema escolar es aún mayor y adquiere una mayor complejidad.

No solo la situación académica presentaba problemas al inicio de la pandemia, sino que también existían relevantes desafíos en salud mental, consumo de drogas y violencia en la población infantil y adolescente. En 2012, más de un quinto de los niños y jóvenes entre los 4 y 18 años tenían trastornos psiquiátricos o discapacidad psicosocial. Esta proporción es mayor a la de varios países, a excepción de Estados Unidos (De la Barra 2012), y se ve agravada por la escasa oferta de salud mental para niños y adolescentes. Se suma a ello los altos índices de violencia en los hogares, donde el 62,5% de los niños de 5 años o más eran disciplinados con métodos violentos en 2017 (Ministerio de Desarrollo Social 2017)<sup>5</sup>. Por otra parte, según la Organización de Estados Americanos (2019), Chile es el país con mayores tasas de consumo de marihuana, cocaína, pasta base y tranquilizantes sin receta.



### En la actualidad hay escasa información para evaluar el impacto del cierre de escuelas que guíe las estrategias mitigatorias.

En la actualidad hay escasa información para evaluar el impacto del cierre de escuelas que guíe las estrategias mitigatorias. Desde fines del año 2019, debido a la crisis social, y hasta el 2021, se suspendió la aplicación del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE), que informa sobre el desempeño de los estudiantes en distintas asignaturas, así como del contexto escolar y familiar en el que se desarrollan. A pesar de que las escuelas voluntariamente podían solicitar la herramienta evaluativa Diagnóstico Integral de Aprendizaje (DIA), esta no entrega información pública que permita

---

<sup>5</sup> También el Fondo de la Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF 2012) indicaba que el 71% de los niños recibe algún tipo de violencia en el hogar en 2012.

hacer un seguimiento de la situación académica y social de los alumnos censalmente, como también dirigir los esfuerzos de orientación y apoyo de los diferentes dispositivos del Sistema de Aseguramiento de la Calidad. De esta forma, en algunos casos solo contamos con simulaciones o predicciones de lo que debería haber sucedido, dificultando el desarrollo de estrategias de remediación efectivas.

Ante la crítica situación del sistema educacional se hace necesario tomar medidas categóricas, bajo un robusto plan nacional integral, para mitigar en la mayor medida posible el impacto del cierre de las escuelas. Los efectos inmediatos ya comienzan a observarse en los distintos niveles educativos. Al aumento en la cantidad de alumnos que salieron del sistema escolar el último año, se suma el desafío del creciente ausentismo, pues más de un tercio de los escolares presentan un nivel de inasistencia grave (Ministerio de Educación 2022). También se ha manifestado un clima de violencia que se ha intensificado especialmente en algunos establecimientos. A estos efectos deben sumarse aquellos que no se observan directamente o que tendrán impacto en el mediano y largo plazo, como los aprendizajes que no será posible recuperar o los alumnos que eventualmente desertarán, y sus consecuencias en el futuro laboral, social y de salud de los niños y jóvenes.

Este trabajo busca aportar con información respecto de los efectos de la pandemia y del cierre de escuelas en el sistema escolar y analizar las medidas mitigatorias que tanto Chile como otros países han puesto en práctica. De esta forma, este análisis podrá dar luces respecto de cómo nos comparamos con otros países y si se hace necesario potenciar o complementar la estrategia que hemos seguido hasta el momento. Así, este trabajo se estructura en cinco secciones, incluyendo esta introducción. En la segunda sección se describe la situación del sistema escolar durante la pandemia. En el tercer apartado se hace una revisión de la literatura disponible sobre los efectos de la pandemia en diversos ámbitos de la educación escolar. En la cuarta sección se realiza una revisión de las medidas recomendadas para mitigar los efectos del cierre de escuelas, así como una síntesis de las acciones que están tomando una serie de países seleccionados, incluyendo Chile; y en la quinta se sacan conclusiones respecto del análisis realizado y se entregan algunas líneas de recomendaciones.



## LA EDUCACIÓN ESCOLAR DURANTE LA PANDEMIA

El 30 de enero de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró la epidemia de Covid-19 como una emergencia de salud pública de importancia internacional, y el 11 de marzo del mismo año la reconoció como una pandemia. Su rápido esparcimiento y contagio (y por tanto la necesidad de confinar a las personas) provocaron en el mundo entero consecuencias de diversa índole.


En un comienzo, desde Chile se observó toda esta situación de lejos, hasta que el 3 de marzo del 2020 se presentó el primer caso de Covid. Trece días después se decretó la suspensión de clases presenciales a nivel nacional en todos los establecimientos educacionales y jardines infantiles, dando inicio a un largo período de educación a distancia.

Dentro de las acciones emprendidas por las autoridades públicas en educación parvularia y escolar, se encuentran:

- (i) Ayuda educativa a distancia para docentes, estudiantes y familias: se generaron diversas iniciativas como: “Aprendo en línea” (plataforma educativa abierta desde el primer día de suspensión, destinado a estudiantes y luego a docentes); acceso a todos los textos escolares de manera *online*; “Aprendo TV” (señal educativa que comenzó sus transmisiones a mediados de abril, la que consistía en cápsulas alineadas con el currículum priorizado desde el primer nivel de transición a 6° básico), y se orientó a profesores y apoderados en el fortalecimiento del aprendizaje socioemocional.
- (ii) Apoyo a los establecimientos y sus comunidades: se realizaron esfuerzos para mejorar la conectividad (se habilitaron aulas con internet; se entregaron computadores, *tablets* y banda ancha); se flexibilizó el uso de recursos de la Subvención Escolar Preferencial (SEP) para la adquisición de equipamiento y *software* tecnológico; se adecuó el pago por asistencia que implica el sistema de subvención (medida que continuó hasta mediados del año 2022), y se estableció la voluntariedad de la Evaluación Nacional Docente.
- (iii) Soporte destinado a los estudiantes: se implementó el “Sistema de Alerta Temprana” (herramienta para identificar estudiantes en riesgo de deserción escolar); se realizó una priorización de los Objetivos de Aprendizaje (OA), lo que relegó asignaturas como Filosofía, Música o Educación Física (que se extendió a 2021 y 2022, y actualmente se está buscando extender hasta el 2023); se propició el uso del SIMCE con fines informativos sobre la base de una muestra de escuelas y además se establecieron mecanismos para mantener el servicio de alimentación de la Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (JUNAEB) para los estudiantes que lo requerían y se anticiparon las vacaciones de invierno.

En agosto del 2020, el Ministerio de Salud informó sobre el término de la restricción para las clases presenciales en los colegios. Si bien esto no implicó una reapertura automática de los establecimientos, fue el primer intento del desconfinamiento educacional. En efecto, se levantó la suspensión de clases a comunas en Fase de Apertura Inicial, para los establecimientos que cumplieran con las condiciones epidemiológicas, tuvieran la autorización del Ministerio de Educación (Mineduc) y contaran con protocolos de medidas sanitarias, entre otros aspectos. De este último punto cabe indicar que 2.957 establecimientos solicitaron autorización para reanudar sus clases presenciales, de los cuales 1.604 lo hicieron, en los que no hubo brotes de Covid-19 (Ministerio de Educación 2020b).

A pesar de todos los apoyos y medidas de flexibilización descritos anteriormente, la estrategia que seguimos como país para enfrentar la pandemia a nivel escolar fue problemática, por algo estamos en el grupo de naciones con el cierre más prolongado. Esto fue producto de un manejo poco estratégico de la autoridad de ese entonces en un contexto muy debilitado políticamente, un congreso muy poco colaborativo<sup>6</sup>, además de una férrea oposición ideológica del gremio de los profesores, quienes en múltiples ocasiones se rehusaron al diálogo necesario para lograr los acuerdos que permitieran el regreso a clases por parte de las comunidades. Por otro lado, se evidenció la inequidad en la conectividad a internet y en el uso de las tecnologías, pues la capacidad de adaptación de las escuelas a una modalidad virtual varió según las condiciones preexistentes. Por ejemplo, un 40,5% de los hogares eran carentes de herramientas tecnológicas adecuadas para fines educativos en 2020<sup>7</sup>. Al desagregar según dependencia del establecimiento educativo, se tiene que mientras uno de cada cinco niños y adolescentes en escuelas particulares pagadas era carente en este tipo de herramientas, esta cifra aumentaba a uno de cada dos en los establecimientos estatales (Ministerio de Desarrollo Social y Familia 2020).



Se evidenció la inequidad en la conectividad a internet y en el uso de las tecnologías, pues la capacidad de adaptación de las escuelas a una modalidad virtual varió según las condiciones preexistentes. Un 40,5% de los hogares son carentes de herramientas tecnológicas adecuadas para fines educativos

El 12 de febrero de 2021, el Mineduc lanzó un programa que planificaba un regreso a clases híbridas para el 1 de marzo. Dicho retorno sería voluntario, gradual, flexible y seguro. Además, serían los apoderados quienes decidirían el momento en que sus hijos regresarían a clases presenciales. Llegado el día, el 30% de los establecimientos educacionales que cumplía con las condiciones sanitarias impuestas abrió sus puertas. Tras la primera semana, la reapertura llegó al 37% del total de colegios en el país (equivalente a 2.999 establecimientos, de los cuales el 15% eran estatales y el 73% particulares) y, ya en junio, en el 55% de los establecimientos escolares (equivalente a 5.192) los alumnos habían asistido al menos una vez a clases presenciales<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> El momento cúlmine de esta situación se produjo cuando se rechazó el libelo que acusaba constitucionalmente al ministro de Educación, por presunta vulneración del derecho a la educación, de los trabajadores de la educación y amenaza a la vida e integridad física y psíquica por el retorno a clases presenciales (agosto, 2021).

<sup>7</sup> Se considera que los hogares no poseen las herramientas tecnológicas necesarias para fines educativos si: no poseen conexión a internet o poseen conexión a internet, pero no es adecuada para las necesidades educacionales; o no poseen dispositivos digitales para las necesidades educacionales; o la frecuencia que poseen los niños y adolescentes de dispositivos digitales para fines educativos rara vez es disponible o nunca es disponible.

<sup>8</sup> <https://www.latercera.com/nacional/noticia/el-15-de-los-colegios-municipales-volvio-al-aula-versus-el-73-de-los-particulares/6MXLZ-CX25JG5BMTAGOS7CABAIA/>

En noviembre del mismo año, el Mineduc dio a conocer cómo sería el inicio del año escolar 2022. El nuevo protocolo sanitario promulgado indicaba que “la asistencia presencial es obligatoria”. Esta nueva y valiosa directriz -que no estaba en las orientaciones previas-, ratificó el consenso de que los estudiantes se debían reencontrar con sus docentes al interior de las aulas. La medida de clases a distancia o híbrida, en la cual la disminución de estudiantes en las aulas no impactaba en la cantidad de recursos fiscales que reciben los colegios, era comprensible en la situación excepcional que se vivió producto de la pandemia. Sin embargo, mantenerla en el tiempo ha atentado contra el desafío de aumentar la asistencia promedio, la cual ha presentado una caída de 6 puntos porcentuales con relación a los porcentajes prepandemia.

En mayo del 2022, el ministro presentó una nueva Política de Reactivación Educativa Integral, denominada “Seamos Comunidad”, la cual busca dar respuesta los efectos negativos que la pandemia provocó en las comunidades educativas. En junio, el Mineduc adelantó las vacaciones escolares de invierno y la extendió a 25 días, obedeciendo al aumento de ocupación en las camas pediátricas de cuidados intensivos (esto rigió desde la región de Arica y Parinacota hasta la región de Los Lagos). Así, el último día de clases del primer semestre quedó fijado para el 29 de junio y el retorno para la segunda parte del año se mantuvo para el 25 de julio. Fue muy difícil incentivar el regreso a clases en 2022, a pesar de toda la evidencia nacional e internacional que daba cuenta de lo nocivo que era perpetuar la educación a distancia.

En enero 2023, el presidente de la República y el ministro de Educación, junto a un consejo de 23 miembros, presentaron las principales medidas del Plan de Reactivación Educativa 2023 enfocadas en tres ámbitos clave: convivencia y salud mental; fortalecimiento de aprendizajes y condiciones para la enseñanza; y asistencia y revinculación de los estudiantes excluidos del sistema.



## EFFECTOS DE LA PANDEMIA EN LA EDUCACIÓN ESCOLAR


### A. Efectos en la educación escolar a nivel global

Uno de los principales problemas a nivel mundial para medir el impacto de la pandemia en la educación escolar es la falta de datos. La prueba PISA (*Program for International Student Assessment*), reconocida medición estandarizada internacional, retrasó en un año su aplicación debido a la pandemia, inicialmente proyectada para el 2021. La última información disponible para esta medición corresponde al año 2018. Se suma a lo anterior que varios países cancelaron sus sistemas de medición de aprendizajes por este mismo motivo. En el caso de Latinoamérica, países que se caracterizaban por



mantener información periódica sobre el rendimiento académico como Brasil, Chile, México y Perú, suspendieron sus exámenes (Banco Interamericano de Desarrollo, BID 2022).

Debido a la falta de datos disponibles se han realizado simulaciones respecto del impacto del cierre de las escuelas en los aprendizajes. A febrero de 2022 los datos del Monitoreo Global de Cierres de Escuela de la UNESCO<sup>9</sup> indican que, en promedio, las escuelas han estado completamente cerradas por 20 semanas y parcialmente cerradas por 21 semanas adicionales (UNICEF 2022). Existe una alta heterogeneidad entre países y América Latina es una de las regiones con mayor número de semanas con los establecimientos sin abrir. McKinsey (2022) utiliza esta información, junto con la efectividad estimada de la educación que recibieron los estudiantes durante el periodo de cierre, para calcular el potencial efecto de la pandemia en el aprendizaje. Su modelo sugiere que entre febrero de 2020 y enero de 2022 (23 meses en total), los alumnos han perdido, en promedio, ocho meses de aprendizaje, es decir, un 82% de un año académico. Para el caso de América Latina, se estima que los alumnos se encontrarían 1,24 años académicos atrasados. Por su parte, Patrinos et al. (2022) en una revisión de toda la evidencia robusta disponible para 20 países, encontraron una pérdida de aprendizaje promedio de 0,17 desviaciones estándar entre marzo de 2020 y 2022<sup>10</sup>, equivalente a aproximadamente medio año de aprendizaje.



Por su parte, Patrinos et al. (2022) en una revisión de toda la evidencia robusta disponible para 20 países, encontraron una pérdida de aprendizaje promedio de 0,17 desviaciones estándar entre marzo de 2020 y 2022, equivalente a aproximadamente medio año de aprendizaje.

En los países que sí realizaron evaluaciones, se confirman las importantes pérdidas de aprendizajes. Destaca el caso de Sao Paulo, donde se mantuvieron las pruebas estandarizadas con un alto porcentaje de cobertura. Lichand et al. (2021), aprovechando la oportunidad de un experimento natural, estiman el efecto de la enseñanza remota en educación media en los resultados educacionales. Los autores encuentran que, bajo la modalidad virtual, el riesgo de desertar se incrementa en 365% y los puntajes decrecieron en 0,32 desviaciones estándar. Esta disminución se puede interpretar como si los estudiantes aprendieron solo un 27,5% de los contenidos que aprenderían bajo la modalidad presencial. En Estados

<sup>9</sup> <https://en.unesco.org/covid19/educationresponse>

<sup>10</sup> Con un rango entre 0,12 y 0,25 desviaciones estándar.

Unidos, el *Education Revocery Scorecard*<sup>11</sup>, utilizando las evaluaciones de 28 estados en educación primaria, encuentran que el distrito mediano en Estados Unidos perdió el equivalente a 52% y 23% del aprendizaje de un año en matemática y lectura respectivamente (Fahle et al. 2022). Estas pérdidas corresponde al periodo entre primavera 2019 y primavera 2022. Dentro de cada estado, las pérdidas fueron mayores en distritos que estuvieron más tiempo con instrucción remota.

Junto con el deterioro general de los aprendizajes se observa un importante aumento en las desigualdades educativas. Las pérdidas de clases fueron mayores en los estudiantes más vulnerables, es decir, aquellos de grupos socioeconómicos más bajos, que habitan en zonas rurales y cuyo jefe de hogar no tenía ocupación (BID 2022; CEPAL 2022). También afectó especialmente a las mujeres jóvenes por el aumento de las tareas de cuidado. Los estudios anteriormente mencionados en Brasil y Estados Unidos también confirman estas disparidades. En Brasil, los efectos negativos se concentraron en niñas, estudiantes no blancos y escuelas ubicadas en barrios más pobres (Lichand et al. 2021). En Estado Unidos, las mayores pérdidas se ubicaron en los distritos con mayores porcentajes de pobreza (Fahle et al. 2022).

Junto con los aprendizajes, la pandemia tuvo un impacto importante en el bienestar socioemocional y en la salud mental de los niños. UNICEF (2020), a través de una encuesta en nueve países durante los primeros meses de la pandemia, reportó que los jóvenes sienten una mayor ansiedad, menos motivación para realizar actividades que normalmente disfrutaban y manifiestan en gran medida la necesidad de pedir ayuda respecto de su bienestar físico y mental. El BID (2022)<sup>12</sup>, en una encuesta en tres países de Latinoamérica, reportó mayores niveles de hiperactividad y un incremento de la probabilidad de sufrir síntomas de angustia, principalmente entre las mujeres jóvenes. Entre los factores más importantes relacionados con estos efectos están las preocupaciones por la situación financiera, la posibilidad de perder amigos por causa del virus y el retraso en los aprendizajes (CEPAL 2022). Junto con lo anterior, también se vio afectado el desarrollo de las competencias socioemocionales, debido a las limitaciones para compartir con otras personas y porque se perdió la costumbre de practicar las habilidades sociales (CEPAL 2022).

Tanto el ausentismo crónico como la deserción son efectos que ya se están sintiendo en este primer año de vuelta a la normalidad. En once países de Latinoamérica se estima una salida de más de tres millones de estudiantes, que se sumarían a los ya cerca de 30 millones de niños y jóvenes que no asisten a ningún nivel de educación (BID 2022). En Estados Unidos, entre 1,7 y 3,3 millones de estudiantes entre los niveles octavo y duodécimo podrían abandonar la escuela debido a la pandemia (McKinsey 2022). Estos patrones están en línea con crisis anteriores que han involucrado el cierre de escuelas (por ejemplo, después de la pandemia de Ébola; McKinsey 2022). Lo que sí es posible observar desde ya, es el aumento en el ausentismo en las escuelas. CEPAL (2022) indica que se han observado efectos

<sup>11</sup> Institución creada por el *Center for Education Policy Research* de la Universidad de Harvard y el *Educational Opportunity Project* de la Universidad de Stanford para comprender el efecto de la pandemia en los aprendizajes en Estados Unidos.

<sup>12</sup> El documento cita a un estudio que todavía no se encuentra disponible: Näslund-Hadley, E., Hernández-Agramonte, J.M. y Olivares, G. (2022). *Mental Health and Wellbeing of Students, Caregivers and Teachers in Times of COVID-19 in Latin America and the Caribbean*. IDB Technical Note (Próximamente), Washington, D.C.

importantes en las tasas de asistencia durante 2022, citando como ejemplo el caso de Chile. Este ausentismo estaría relacionado con los meses de invierno, pero también sería atribuible a factores como la relativización de la importancia por parte de las familias, la flexibilización de las exigencias de asistencia por parte de las escuelas y la mayor vulnerabilidad de los hogares<sup>13</sup>.

También se estiman costos relevantes en el largo plazo tanto económicos como de calidad de vida debido a la pérdida de aprendizajes. Existe una relación estrecha entre altos niveles de educación y mayor productividad e innovación, que afectarían la habilidad del crecer de los países. Hanushek y Woessmann (2020) estiman que, para una pérdida de un tercio de un año escolar, los ingresos futuros de los trabajadores disminuirían en un 3%, y el PIB anual crecería un promedio de 1,5% menos por el resto del siglo, cuyo costo en valor presente para un país típico es de un 69% del PIB actual<sup>14</sup>. Por su parte, McKinsey (2022) estima que, si no se toman acciones mitigatorias, para el año 2040 se pueden tener pérdidas anuales de US\$ 1,6 trillones, o 0,9% del PIB estimado, el que aumenta a 2,2% cuando solo se analiza la región latinoamericana<sup>15</sup>. De manera similar, el BID (2022) calcula la pérdida de salarios por el cierre escolar para cinco países de Latinoamérica, tomando en cuenta los aprendizajes no realizados tanto por la falta de actividades educativas como por el olvido de los aprendizajes previos. Para el escenario donde solo se mitiga un 25% de los aprendizajes, que es el que los autores consideran el más probable, el valor presente de las pérdidas salariales es de un 17% del PIB de esos cinco países.

Por último, a los costos económicos anteriormente mencionados deben agregarse aquellos beneficios no monetarios de educar que se perderán. Entre los principales beneficios sociales de la educación se encuentran “el incremento de la movilidad social, las condiciones de salud y bienestar de un individuo y su familia, la disminución de la probabilidad de incidencia en actividades criminales y violentas, y la participación política y ciudadana y el crecimiento de la cohesión y el capital social” (BID 2022, 134). En suma, los efectos de la pandemia en el sistema escolar son altos y de naturaleza muy distinta, tanto en el corto como en el mediano y largo plazo. De ahí la importancia de las acciones mitigatorias que puedan reducir lo más posible los costos futuros.

## B. Efectos en la educación escolar chilena

Como se señaló anteriormente, uno de los principales problemas existentes a nivel mundial es la escasez de datos que permitan calcular el efecto de la pandemia en la educación escolar y el ciclo de vida laboral de los estudiantes. Chile no ha sido la excepción, lo que se evidencia en la limita-

<sup>13</sup> Artículo de La Tercera, 2022. Link: <https://www.latercera.com/nacional/noticia/problemas-de-salud-clima-y-falta-de-comprension-de-padres-las-razones-detras-del-grave-aumento-del-ausentismo-escolar/3E3JMZA6VVAPNPYOAPPQBA5WVE/>

<sup>14</sup> Patrinos et al. (2022) calculan una pérdida de aprendizaje promedio estimada de la mitad del año escolar, que es mayor al tercio que estima Hanushek y Woessmann (2022). Bajo el escenario estimado por Patrinos et al. (2022), la pérdida en salarios futuros sería más cercana a 4,5%, y la disminución del PIB de un 2,2%, cuyo costo corresponde a un 103% del PIB actual de un país típico.

<sup>15</sup> El informe de McKinsey utiliza la metodología de Hanushek y Woessmann (2008).

da literatura existente a nivel nacional y la escasez de información para realizar análisis. Por esta razón, en esta sección también se incluyen simulaciones de los potenciales efectos del cierre de las escuelas.

En términos de pérdida de aprendizaje, el Centro de Estudios del Mineduc y el Banco Mundial (2020) calcularon los efectos del cierre de escuelas y la educación a distancia en los aprendizajes. A través de diversas simulaciones estimaron que, en el caso de mantener las escuelas cerradas durante seis meses, se perderían un 42% de los aprendizajes, fluctuando entre un 15% para los estudiantes del quintil más rico y un 50% para los del quintil más pobre<sup>16</sup>. En caso de mantener las escuelas cerradas durante un año, dicha pérdida de aprendizajes fluctuaría entre el 64% y el 95% dependiendo del nivel de ingresos, siendo de un 88% a nivel nacional<sup>17</sup>.

Utilizando el instrumental desarrollado por el estudio anterior y datos efectivos del cierre de escuelas proporcionado por el Mineduc, Alfonso España (2022) realizó estimaciones sobre el efecto de la pandemia sobre las brechas de aprendizaje, por tipo de establecimiento educacional y por nivel socioeconómico. Abarcando el periodo entre octubre del 2020 y octubre del 2021, se encontró que la pérdida de aprendizajes fue del 50,9%, fluctuando entre un 17% para estudiantes del quintil más rico y un 58% para el primer y segundo quintil. Al analizar por tipo de establecimiento, se tiene que las escuelas públicas perdieron un 66,4% de los aprendizajes durante el mismo periodo, mientras que las escuelas particulares pagadas tuvieron una pérdida del 21,4%.

Melo (2022) estudió el efecto de la pandemia en la comprensión y habilidades lectoras para estudiantes de kínder a cuarto básico. Utilizando resultados de la prueba estandarizada *Dialect* para tres mil alumnos y comparándolos con puntajes obtenidos en 2018, encontró una disminución en los niveles de comprensión lectora en estudiantes entre primero y cuarto básico. Se suma a esto que los resultados se encuentran muy por debajo de los puntajes esperados a nivel internacional. En efecto, mientras los estudiantes chilenos de cuarto básico obtuvieron un puntaje de 120 lexiles, a nivel internacional el nivel esperado fluctúa entre 550 y 700 lexiles<sup>18</sup>. Respecto al reconocimiento de palabras, encuentra que un 96% de los estudiantes de primero básico no conoce todas las letras del alfabeto. Dichos resultados son especialmente preocupantes, puesto que diversos estudios han señalado la estrecha relación entre el desarrollo de la habilidad lectora temprana y el éxito académico futuro en todas las áreas.

---


<sup>16</sup> El estudio mide aprendizaje como porcentaje de lo aprendido en un año.

<sup>17</sup> Una medida adicional es el impacto en la escolaridad ajustada, donde se ponderan los años de escolaridad esperada con los resultados de aprendizaje estandarizados obtenidos en pruebas internacionales, con el fin de ajustar por ineficiencias de los sistemas educativos. Para este indicador, el estudio indica que, en caso de cerrar un año completo, la pérdida de aprendizajes equivaldría a 1,3 años de escolaridad ajustada. Esto se explica tanto por el tiempo en que los establecimientos se mantuvieron cerrados, como por la pérdida de aprendizajes previos debido a las vacaciones (*summer learning loss*).

<sup>18</sup> El marco Lexile busca medir la capacidad y comprensión de lectura, y basa su puntaje en palabras individuales y longitud de oraciones. A modo de ilustración, la autora indica que un ejemplo de texto con 120 lexiles corresponde a la frase “El pez es naranja, la rana es naranja, la víbora es naranja”.

Respecto a primera infancia, Abufhele y Bravo (2021) estimaron el deterioro en habilidades cognitivas y socioemocionales a raíz de la pandemia en 240 niños en edad preescolar (3 y 4 años) pertenecientes a siete establecimientos de la Región Metropolitana. Utilizando las mismas evaluaciones que las utilizadas en la Encuesta Longitudinal de Primera Infancia (ELPI), compararon sus resultados con aquellos reportados en la ELPI para una submuestra similar a la del estudio. Los autores encontraron que infantes de la generación 2020 tuvieron en promedio un resultado 4,9 puntos menor en los Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (TVIP)<sup>19</sup> que la generación 2017. A su vez, encuentran resultados significativamente menores en desarrollo general y desarrollo socioemocional en comparación con las ELPI pasadas (años 2012 y 2017). Por último, empleando el mismo instrumental, Abufhele et al. (2022) estiman que la pérdida en desarrollo de lenguaje corresponde a 0,25 desviaciones estándar.

En términos de desigualdad, Ulloa (2022) estimó el efecto de la pandemia en las brechas educacionales. Utilizando datos del SIMCE 2018 de segundo medio y la Prueba de Transición Universitaria (PTU) 2021 para los mismos estudiantes, estimó el efecto de la pandemia en las brechas de aprendizaje a través de la estrategia de diferencias en diferencias. Controlando por el número de días que los colegios estuvieron abiertos y días con clases remotas, la pandemia aumentó las brechas entre establecimientos municipales y particulares pagados en 0,095 y 0,148 desviaciones estándar en lenguaje y matemáticas respectivamente<sup>20</sup>. Debe tenerse en cuenta que estos resultados podrían estar subestimados al ser la PTU una prueba optativa, donde es de esperar que estudiantes mejor preparados sean quienes rinden el examen con mayor probabilidad.



### Controlando por el número de días que los colegios estuvieron abiertos y días con clases remotas, la pandemia aumentó las brechas entre establecimientos municipales y particulares pagados.

En cuanto al impacto en la salud mental de los estudiantes, Larraguibel et al. (2021) estudiaron el impacto de la pandemia por Covid-19 en estudiantes de prekínder a cuarto básico de 46 establecimientos


<sup>19</sup> Para medir el tamaño del efecto, el estudio presenta una “d de Cohen” igual a 0.23, lo cual indicaría un efecto pequeño, pero estadísticamente significativo.

<sup>20</sup> Para solucionar el problema de la distinta escala de puntajes entre el SIMCE y la PTU, la autora realiza una estandarización de puntajes. A su vez, para solucionar el posible sesgo a raíz del cambio entre las pruebas SIMCE y PSU/PTU, se comparan las brechas SIMCE-PSU de generaciones pasadas. De esto último, se encuentra que si bien existe un efecto en pasar de una prueba a otra tiene un efecto sobre las brechas, el efecto del Covid-19 sigue siendo relevante y significativo.

públicos de la Región Metropolitana. Para esto realizaron una encuesta a los padres y compararon sus resultados con datos prepandemia, donde encontraron síntomas asociados por la literatura a un mayor riesgo a sufrir ansiedad y depresión y que no estaban presentes previo a la cuarentena. Dichos síntomas fueron estar triste (donde el 24,6% de los niños evolucionaron de no tener síntomas previos a la pandemia a tenerlos posteriormente), falta de ganas incluso en actividades que le gustan (29,5%), cambios en el apetito (26,4%) y problemas para dormir (26,9%).

En concordancia con lo anterior, la Superintendencia para la Educación (2022) reporta un aumento de un 37% en las denuncias por convivencia escolar en el segundo y tercer trimestre del 2022 en comparación con el mismo periodo en 2019. Dentro de dicho aumento se destaca un incremento del 85% en denuncias por situaciones de connotación sexual y de un 108% en discriminación.

Respecto a las cifras de ausentismo crónico, recientemente el Centro de Estudios del Mineduc (2022) reportó que un 39% de la matrícula de educación parvularia y básica presentaba una asistencia menor al 85% entre marzo y septiembre, que es el umbral para calificar como inasistencia grave. Lo anterior representa un aumento del 105% para educación básica y del 87% para educación parvularia respecto al 2019. Por otra parte, en cuanto a deserción escolar, 50.529 estudiantes salieron del sistema educativo regular, lo cual representa un aumento del 24% respecto al 2019 (Diario Uchile 2022).



El 24,6% de los niños evolucionaron de no tener síntomas previos a la pandemia a tenerlos posteriormente, falta de ganas incluso en actividades que le gustan (29,5%), cambios en el apetito (26,4%) y problemas para dormir (26,9%).

También se han calculado efectos económicos relevantes en Chile en el largo plazo. El BID (2022) estimó que, en caso de mantener un año de cierre, los alumnos perderían un 9,13% de su salario (en valor presente) durante toda su vida en caso de no existir medidas de mitigación posteriores, que representa más de un 20% del PIB actual<sup>21</sup>. Sin embargo, el costo económico de largo plazo del cierre de escuelas va más allá de los menores ingresos de los alumnos afectados. En efecto, una fuerza laboral con menores habilidades también se traduce en un menor crecimiento económico en el futuro. Uti-

---

<sup>21</sup> Cálculo propio en base a estudio del BID. El estudio considera distintos escenarios de mitigación. En caso de amortiguar el 25% de la pérdida en aprendizajes en un año, el trabajador perdería un 6,85% de su salario. Para mitigaciones del 50% y 75%, la pérdida salarial correspondería a un 4,57% y un 2,28% respectivamente durante toda su vida.

lizando la metodología de Hanushek y Woessmann (2020), y una serie de supuestos<sup>22</sup>, se estimó el costo hasta el 2100 para distintos escenarios de menores aprendizajes. El cuadro 1 muestra la pérdida como porcentaje del PIB durante el resto del siglo, y como porcentaje del PIB actual. Para una pérdida de aprendizajes de entre 0,8 y 1,2 años, se espera, en valor presente, una disminución del PIB chileno entre un 3,7% y 5,5% a lo largo de los próximos 80 años, lo que representa un costo entre 200 y 300 por ciento del PIB actual.

**CUADRO 1:** Pérdida en el PIB de largo plazo debido a pérdidas de aprendizaje

Pérdida de aprendizajes (años)	Pérdida % del PIB futuro descontado	Costo en % del PIB actual
0,8	3,68%	208%
1	4,57%	258%
1,2	5,45%	308%

FUENTE: Elaboración propia en base a supuestos de Hanushek y Woessmann (2020) ajustados para Chile.

En suma, para Chile, además de las consecuencias inmediatas en deserción y mayor ausentismo, la incipiente literatura señala efectos importantes en pérdida de aprendizajes, aumento de desigualdad y empeoramiento de la salud mental. Para el año 2020, la pérdida de aprendizajes fluctuaría entre un 65%<sup>23</sup> y 74%<sup>24</sup>, considerando los estudios y simulaciones realizadas. Si se suma el efecto estimado para el año 2021 de aproximadamente medio año escolar<sup>25</sup>, se obtiene una pérdida total para los años 2020 y 2021 de 1,2 años escolares, cifra similar a la estimada por McKinsey (2022) para la región latinoamericana. En términos de menor crecimiento económico, si no hay mitigación, la pérdida de aprendizajes equivaldría a una disminución del PIB en un 5,5% promedio por el resto del siglo a raíz del perjuicio en el capital humano, lo cual equivaldría a un costo económico de más un 300% del PIB actual.

<sup>22</sup> A nivel internacional, el crecimiento anual de la economía se asume que es 1,98% más alto por cada desviación estándar adicional en rendimiento académico de la fuerza laboral, que es el supuesto que se utiliza en esta estimación. Una desviación estándar de rendimiento académico equivale aproximadamente a tres años de aprendizaje. Adicionalmente, para el caso de Chile se asumió el PIB Tendencial de 2,1% propuesto por el Banco Central en el Informe de Política Monetaria (IPoM) de diciembre de 2022, una tasa de descuento del 3% y un ciclo de vida laboral de 40 años.

<sup>23</sup> Se obtuvo a partir de una regla de tres utilizando simulación del Centro de Estudios del Mineduc y el Banco Mundial (2020a) considerando que escuelas estuvieron cerradas 77% del tiempo en 2020 (según dato de la OCDE).

<sup>24</sup> Efecto encontrado por Abufhele y Bravo (2021) en educación preescolar.

<sup>25</sup> Ver España (2021).

# IV.

## MEDIDAS PARA MITIGAR LOS EFECTOS DE LA PANDEMIA

Ante los efectos de la pandemia descritos anteriormente en el sistema escolar, se vuelve urgente realizar actividades correctivas lo más pronto y eficientemente posible. La pandemia encuentra a varios países, y en especial a los de la región latinoamericana, en una situación con bajo desempeño educativo, deficiencias en los aprendizajes e importantes desigualdades, tanto en los resultados educativos como en el acceso a recursos para el aprendizaje. En este contexto, la recuperación se vuelve más desafiante debido a la baja efectividad que exhiben las medidas mitigatorias en ambientes de desigualdad. Es interesante notar que, según estimaciones del BID (2022) para cinco países latinoamericanos, solo por el impacto en los menores salarios futuros, el monto perdido es similar al de la totalidad del gasto educativo entre uno y seis años según el escenario optimista y pesimista, respectivamente. A continuación, se realiza una revisión de las medidas mitigatorias que identifica la literatura más reciente, así como una revisión de las acciones que están tomando países seleccionados, incluido Chile.


### A. Literatura sobre medidas mitigatorias

El BID (2022) identifica cuatro grupos de acciones mitigatorias para enfrentar las consecuencias de la pandemia en el sistema escolar: i) atraer nuevamente a los niños y jóvenes que perdieron contacto con el sistema educativo, ii) aprovechar las inversiones en tecnología que se realizaron durante la pandemia para cerrar la brecha digital, iii) acelerar los aprendizajes, y iv) equipar a los jóvenes con competencias de la ciudadanía global y bienestar mental. De manera similar, UNICEF (2022) propone el sistema RAPID compuesto por cinco acciones; i) llegar a todos los alumnos, ii) evaluar los aprendizajes actuales, iii) priorizar los aprendizajes fundamentales, en especial lectura y matemáticas, iv) incrementar aprendizajes de recuperación más allá de lo que se perdió, y v) desarrollar el bienestar y la salud psicosocial.

Un primer grupo de medidas corresponde a aquellas para atraer nuevamente a los niños y jóvenes que perdieron contacto con el sistema educativo. Para esto se requiere identificar a los estudiantes que desertaron o están en riesgo de hacerlo, entender las razones de esa situación, y tomar acciones para volver a involucrarlos. Entre las iniciativas recomendadas se cuentan el desarrollar sistemas de alerta temprana de deserción para ayudar en la focalización de las intervenciones, generar campañas de comunicación para volver a la escuela, y comunicar a los padres el valor de la educación (UNICEF, 2022). También hay evidencia de efectividad en acciones como los *nudges* (intervenciones sutiles o “empujoncitos”) a través de mensajes de texto a los jóvenes y sus cuidadores, y la entrega de información a los padres sobre el rendimiento o asistencia de sus alumnos (BID 2022). Asimismo, los incentivos económicos, como apoyo financiero a las familias, condicionado a la asistencia de los estudiantes o a sus logros, también muestran resultados positivos (BID 2022).



Respecto a las estrategias para la recuperación educativa destacan algunas iniciativas que tienen sustento en la evidencia. El BID (2022) plantea que se requiere pasar desde un enfoque remedial, en que se busca enseñar el mismo contenido que no se pudo realizar a causa de la ausencia de clases, a uno de aprendizaje acelerado e instrucción adaptativa. El primero consiste en proporcionar un apoyo focalizado en habilidades y conceptos esenciales en el momento preciso. Por su parte, la instrucción adaptativa busca enfocar la instrucción según el nivel de cada niño, formando grupos de alumnos con necesidades de aprendizaje similares. En general, el foco de las acciones se centra en asignaturas claves como lectura y matemática. Se recomienda, además, apoyo académico suplementario como programas de fin de semana y de verano (academias de refuerzo) y tutorías, aumento del tiempo instruccional<sup>26</sup> y promover la participación de los padres. Según el Banco Mundial (2022), en base a una encuesta a 93 países en 2022, menos de la mitad de los países implementaron medidas recomendadas a nivel nacional como aumento del tiempo instruccional, programas de acompañamiento, e instrucción adaptativa.



[El BID \(2022\) plantea que se requiere pasar desde un enfoque remedial, en que se busca enseñar el mismo contenido que no se pudo realizar a causa de la ausencia de clases, a uno de aprendizaje acelerado e instrucción adaptativa.](#)

Una de las estrategias recomendadas tanto por su impacto como por la posibilidad de escalamiento con las nuevas tecnologías, es la tutoría. Cuando son de alta calidad en grupos pequeños pueden entregar hasta cuatro meses de progreso adicional (Education Endowment Foundation 2022)<sup>27</sup> o un aumento esperado de 9 puntos en el rango percentil para un alumno promedio (Institute of Education Sciences 2021)<sup>28</sup>. Los efectos positivos también se han encontrado incluso para programas que se han implementado a gran escala (Nickow et al. 2020). Para que tengan impacto, deben cumplir algunas características como una alta periodicidad (al menos tres sesiones a la semana), componerse de pocos alumnos (no más de cinco), cultivar la relación entre el tutor y el estudiante, monitorear el aprendizaje de los alumnos, alineación con el currículo escolar y capacitación para los tutores<sup>29</sup>. Tanto Reino Unido como Países Bajos han dedicado importantes recursos para financiar a nivel nacional este tipo

<sup>26</sup> Existen dudas respecto de la relación costo-efectividad del aumento del tiempo instruccional debido al alto costo que tiene.

<sup>27</sup> Organización sin fines de lucro que apoya las instituciones educacionales proporcionando recursos basados en la evidencia. Destaca por su publicación *Teaching and Learning Toolkit* basada en revisiones sistemáticas y metanálisis de estudios (<https://educationendowmentfoundation.org.uk/education-evidence/teaching-learning-toolkit>).

<sup>28</sup> Según *What Works Clearinghouse*, una biblioteca digital que entrega evidencia de la efectividad de programas educacionales, el programa Tutoría Inteligente para la Estrategia de Estructura se encuentra ubicado en la categoría con evidencia más robusta ([https://ies.ed.gov/ncee/wwc/Docs/InterventionReports/wwc\\_ALitss\\_IR\\_apr2020.pdf](https://ies.ed.gov/ncee/wwc/Docs/InterventionReports/wwc_ALitss_IR_apr2020.pdf)).

<sup>29</sup> <https://studentsupportaccelerator.com/research/to-date>

de programas, con foco en lenguaje, matemáticas y ciencias, obteniendo auspiciosos resultados (Department for Education 2022b).

Como complemento a las estrategias anteriores, es clave el rol de los docentes y de la evaluación de los aprendizajes. La evidencia indica que los programas de pedagogía estructurada -que incluye apoyar a los profesores con guías, planes de lecciones estructurados, materiales para estudiantes y capacitaciones-, son efectivos en mejorar los aprendizajes en especial en países de ingresos medios y bajos, y permite la escalación. Junto con ello, es importante implementar desarrollo profesional que permita a los docentes sacar mayor provecho de las herramientas tecnológicas con foco en los aprendizajes (Banco Mundial 2022). Además de lo anterior, es urgente avanzar en evaluar censalmente los actuales niveles de aprendizaje para superar la escasez de datos en el presente, en básica como en media. Una evaluación continua es necesaria para asegurar una recuperación y aceleración de los aprendizajes (UNICEF 2022).

Por último, están las medidas para hacer frente a los problemas de salud mental y violencia, que promuevan entornos de aprendizaje seguros. El BID (2022) indica que el modelo más respaldado para las prestaciones de salud mental es el Sistema de Apoyo de Múltiples Niveles (MTSS, por sus siglas en inglés), con foco en la intervención temprana. Este sistema tiene tres niveles de apoyo de acuerdo a las necesidades de los estudiantes y profesores, desde medidas preventivas hasta apoyo intensivo individual. En relación a la violencia, se plantean iniciativas con resultados probados como la implementación de estrategias y herramientas para desarrollar un clima escolar positivo, proporcionar intervenciones dirigidas a víctimas y perpetradores e implementar mecanismos para supervisar y denunciar (BID 2022).

## B. Medidas en el caso chileno

El Mineduc de Chile presentó en mayo de 2022 la Política de Reactivación Educativa Integral “Seamos Comunidad”. Esta plantea como objetivo impulsar una respuesta integral y estratégica a las necesidades educativas y de bienestar socioemocional que surgieron como consecuencia de la pandemia. Este plan está compuesto de tres fases. La primera se refiere a la respuesta a los efectos inmediatos de la pandemia, que está contemplada hasta el año 2025. En la segunda, que se superpone con la primera, se espera avanzar en las transformaciones profundas para lograr un cambio de paradigma educativo, según el programa de gobierno. En la tercera fase, que se iniciaría en 2025 con una duración de ocho años, el objetivo será consolidar las transformaciones estructurales (Ministerio de Educación 2022).

El plan propuesto el año 2022 “Seamos Comunidad” se compone de cinco ejes, los que incluyen estrategias y acciones asociadas. Junto con ello, se entregaron orientaciones a los establecimientos educativos para el proceso de planificación, como apoyo para la elaboración del Plan de Mejoramiento Educativo (PME). Para el eje de convivencia, bienestar y salud mental se crea la estrategia de fortalecimiento de la convivencia y bienestar a través de un programa de intervención para establecimientos

con situaciones agudas de violencia escolar, y de la actualización y reposicionamiento de la Política Nacional de Convivencia. También se genera una estrategia de salud mental, donde destaca la ampliación del Programa Habilidades para la Vida de la JUNAEB en comunas priorizadas, modelo de intervención psicosocial que coordina acciones de salud mental para la comunidad educativa.

Por su parte, en el eje de la activación de los aprendizajes, se pone a disposición recursos y estrategias curriculares y pedagógicas, y se establecen estrategias para el fortalecimiento de la lectura y escritura, y para fortalecer la enseñanza y el aprendizaje de las matemáticas (esta última se encuentra en proceso de diseño). En este ámbito también destaca un plan de desarrollo profesional para el fortalecimiento de habilidades docentes, consolidando las innovaciones pedagógicas, y un plan nacional de tutorías. El tercer eje es la revinculación y trayectorias educativas, donde se fortalecerá el Sistema de Alerta Temprana (SAT) y un programa escolar y territorial de revinculación y acompañamiento de trayectorias educativas. Los últimos dos ejes son la transformación digital y conectividad, y el plan nacional de infraestructura, enfocado en aumentar capacidad de matrícula y habitabilidad de la educación pública.

El cuadro 2 muestra las acciones prioritarias de la política “Seamos Comunidad” proyectadas para el año 2022 y 2023. Revisando las acciones para el año 2022, se tiene que en el caso del eje de convivencia, bienestar y salud mental, los dos programas especificados se implementan solo en comunas priorizadas, con un monto total de MM\$ 12.500 para 2022. En el caso del eje de fortalecimiento y activación integral de aprendizajes no se especifican montos, pero el programa de tutorías indica que se espera atender a 50 mil estudiantes<sup>30</sup>, que representan cerca del 1,5% del total de estudiantes entre nivel parvulario y de educación media de los establecimientos estatales y particulares subvencionados. Si se suma el aporte por infraestructura a los montos asociados al eje de convivencia, bienestar y salud mental, se tiene un gasto total proyectado para el 2022 de MM\$ 22.500 (0,008% del PIB)<sup>31</sup>.

El nuevo plan lanzado durante enero de 2023 incluye una ampliación de los programas del 2022, y agrega la conformación de equipos territoriales para enfrentar el desafío de la asistencia y deserción. En concreto, en convivencia y salud mental se amplía el programa de atención en crisis y convivencia escolar de 60 a 100 comunas, y también se expande el programa Habilidades para la Vida. En relación a los aprendizajes, se entregará a todos los establecimientos un *kit* de apoyo pedagógico para la lectura, que contará con una evaluación diagnóstica, recursos para el aprendizaje de la lectura y escritura y materiales para enfrentar el rezago lector. Junto con ellos, también se ampliará el programa de tutorías a 80 mil estudiantes (poco más del 2% del total de estudiantes)<sup>32</sup>. Por último, se creó un consejo asesor de 23 miembros conformado por personas de distinto sectores y que tiene por objetivo presentar recomendaciones para enriquecer el actual plan de reactivación.

<sup>30</sup> Aunque en la práctica solo habría beneficiado cuatro mil escolares. <https://uchile.cl/noticias/200286/estudiantes-de-pedagogia-u-de-chile-finalizan-tutorias-del-mineduc>

<sup>31</sup> PIB a precios corrientes 2022 (proyección) obtenido del FMI (2022).

<sup>32</sup> El programa “Seamos Comunidad” para el 2023 no especifica un presupuesto asociado a cada programa.

**CUADRO 2:** Acciones prioritarias de la política Seamos Comunidad

Eje	Programa	Acciones 2022	Acciones 2023
Convivencia, bienestar y salud mental	Programa de atención en crisis y convivencia escolar	Implementación en 60 comunas con situaciones graves de violencia escolar.	Implementación en 100 comunas prioritarias (1,2 millones de alumnos).
	Fortalecimiento del programa de salud mental	Se ampliará el Programa Habilidades para la Vida pasando de 25 a 100 comunas con atención en enseñanza media.	Se amplía el programa a 3 mil establecimientos
Fortalecimiento y activación integral de aprendizajes	Programa nacional de tutorías	Se comenzará con el apoyo de estudiantes de pedagogía. Se estima 10 mil tutores para atender a 50 mil estudiantes.	Se convocará a 20 mil tutores para apoyar a 80 mil estudiantes entre 2° y 4° básico.
	Estrategia de lectura y escritura	Disposición de orientaciones metodológicas y didácticas y estrategias.	Kit de apoyo pedagógico para revertir el rezago lector, para todas las escuelas.
Plan nacional de infraestructura	Plan de Reparación y Recuperación de Espacios Educativos 2022-2023	Plan para reparar de manera urgente la infraestructura escolar más deteriorada. Solo establecimientos estatales.	Se financian nuevos proyectos de infraestructura
Revinculación y trayectorias	Programa escolar y territorial de revinculación y acompañamiento de trayectorias educativas	No se identifican acciones como prioritarias en este ámbito	Conformación de equipos territoriales para la asistencia y revinculación (1.300 profesionales)

FUENTE: Elaboración propia en base a <https://www.gob.cl/noticias/seamos-comunidad-mineduc-presento-la-politica-de-reactivacion-educativa-integral-para-hacer-frente-a-las-consecuencias-de-la-pandemia/> y al Plan de 2023 en <https://seamoscomunidad.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/127/2023/01/Plan-Reactivacion-.pdf>

Respecto del presupuesto del Mineduc para el año 2023, recientemente aprobado, se considera un aumento de MM\$623.680 respecto del año 2022, que implica un aumento real de 4,6%. Los principales aumentos en términos absolutos corresponden a los ítems de subvenciones educacional (incremento de MM\$ 448.657), al programa de alimentación escolar de JUNAEB y Junta Nacional de Jardines Infantiles, JUNJI (incremento de MM\$ 101.102), financiamiento de la gratuidad y de becas de educación superior (incremento de MM\$ 91.943) y becas de mantención para educación superior (incremento de MM\$ 69.670). Es decir, los principales aumentos se refieren al incremento ordinario de la subvención escolar, y a temas de alimentación y de educación superior.

A pesar de que no está explícito el financiamiento de la política “Seamos Comunidad” en el presupuesto 2023, es posible detectar algunos incrementos de presupuesto que se pueden asociar a ella. Por un lado, está el presupuesto de la JUNAEB, con un aumento por MM\$5.780 para el programa habilidades para la vida y escuelas saludables, que incluye apoyo psicosocial y temas de salud mental. Por otro, el Fondo de Apoyo a la Educación Pública (FAEP) también aumenta en MM\$ 27.988, cuya glosa presupuestaria específica que hasta MM\$ 9.567 se pueden utilizar para la creación de un Fondo para la Reactivación Educativa en establecimiento estatales para la reactivación de aprendizajes y el desarrollo integral. Debe indicarse, eso sí, que el programa donde se inserta este fondo creció solo un

0,3%, ya que desaparece este año el Fondo de Recuperación y Apoyo para la Educación Pública. Por último, hay un aumento de MM\$ 6.585 para el mejoramiento de infraestructura escolar pública, que, aunque no se especifica que es en el contexto del plan de recuperación, se relaciona con el quinto eje de la política “Seamos Comunidad”. Es decir, se pueden identificar MM\$ 21.932 (0,008% del PIB)<sup>33</sup> de recursos adicionales para la recuperación de la crisis educacional, aunque un 74% de este monto solo beneficia a establecimientos estatales<sup>34</sup>.

### C. Experiencia internacional

En la siguiente sección se realiza un análisis de las medidas que han tomado diversos países para mitigar los efectos de la pandemia en el sistema escolar. A fin de realizar un estudio en profundidad de las políticas implementadas se decide seleccionar un grupo acotado de países que se han caracterizado por una respuesta relevante tanto en monto como en la profundidad de implementación de programas de mitigación<sup>35</sup>. En este sentido, tanto Estados Unidos como Países Bajos se caracterizan por una respuesta enérgica en términos de asignación de recursos. Este último y el Reino Unido también se caracterizan por un potente programa de tutorías. También se seleccionó a España, donde el impacto sanitario del Covid-19 fue especialmente severo, especialmente al comienzo de la crisis, y a Alemania, en que se dio un énfasis importante a una recuperación integral, fomentando actividades culturales. De la región latinoamericana se seleccionó a México porque, al igual que Chile, pertenece a la OCDE y tuvo sus escuelas cerradas por mucho tiempo. En general, se trató de elegir países con un nivel de desarrollo similar o superior al de Chile.

A fin de realizar un estudio en profundidad de las políticas implementadas se decide seleccionar un grupo acotado de países que se han caracterizado por una respuesta relevante tanto en monto como en la profundidad de implementación de programas de mitigación.

<sup>33</sup> PIB a precios corrientes 2023 (proyección) obtenido del FMI (2022).

<sup>34</sup> El ministro de Educación ha anunciado recursos para la reactivación educativa por \$250 mil millones (0,09% del PIB) los que al parecer serían reasignaciones y no recursos frescos para el sistema. Ver: <https://www.latercera.com/la-tercera-sabado/noticia/donde-estan-los-250-mil-millones-para-reactivacion-que-prometio-el-ministro-avila/A3P37BZMPNBOLLZSOS3JPKTFTQ/>

<sup>35</sup> Inicialmente se realizó una selección en base al número de días que las escuelas permanecieron cerradas, dado que es un factor relevante que determina la profundidad de la crisis educativa. Sin embargo, por dificultades de accesibilidad a la información detallada de presupuesto de esos países se optó por otro criterio de selección.

Para la mayoría de los países, los programas de recuperación se dividen por un periodo de varios años. En el texto a continuación se muestran los datos de gasto total para cada país en montos según la moneda local y como porcentaje del PIB nominal de 2021 según datos de Fondo Monetario Internacional (FMI 2022), a menos que se indique lo contrario. Adicionalmente, en la tabla al final de esta sección también se muestra un promedio de gasto anual como porcentaje del PIB de cada año<sup>36</sup>, para tener una aproximación del esfuerzo anual de cada país en estrategias de mitigación. El detalle de los programas de cada uno de los países se puede consultar en los anexos.

## Estados Unidos

Estados Unidos lanzó el 27 de marzo de 2020 el fondo *Education Stabilization Fund* dentro de la ley CARES Act. para aminorar los efectos de la pandemia. Dicho fondo fue reforzado posteriormente en dos ocasiones, totalizando un gasto total de 274 mil millones de dólares entre los años 2020 y 2024 (1,19% del PIB)<sup>37</sup>, destinados al financiamiento de cuatro paquetes de asignaciones para la recuperación educativa<sup>38</sup>. De estos, destaca el fondo *Elementary and Secondary School Emergency Relief* (ESSER) otorgado a las distintas Agencias Educativas Estatales, para disponerlos a establecimientos de educación primaria y secundaria. Dicho programa destaca por un gasto total de 190 mil millones de dólares (0,82% del PIB), como también por la libertad que tienen los establecimientos educacionales de utilizarlos en una serie de actividades selectas, como escuelas de verano, la implementación de evaluaciones y métodos de aprendizaje basados en la evidencia, programas de salud mental, entre otros<sup>39</sup>.

A modo de ejemplo, la ciudad de Chicago lanzó durante el 2022 el paquete de fondos “*Moving Forward Together*”, utilizando los fondos ESSER.<sup>40</sup> Dicho paquete, de 525 millones de dólares, ha permitido financiar planes de fomento a actividades de recuperación pedagógica, como el programa “*Out of School Time*” (21 millones de dólares), que acompaña a estudiantes después de clases y durante el verano, y el programa de tutorías entre pares “*CPS Tutor Corp*” (25 millones de dólares) enfocado en otorgar soporte académico en lectura para menores de cinco años, y en matemáticas para menores a doce años.

## Reino Unido

Reino Unido lanzó durante junio de 2020 el programa de recuperación educativa *Education Catch-Up*, el cual fue complementado dos veces durante el 2021 y una vez durante 2022, totalizando un

<sup>36</sup> En la mayoría de los casos no fue posible conseguir el gasto anual de los programas, por lo que se dividió el total de gasto en los años que dura el proyecto de mitigación.

<sup>37</sup> Incluye \$75 mil millones de dólares de ayuda para la educación superior.

<sup>38</sup> Para mayor información, visitar <https://covid-relief-data.ed.gov/>. Para ver un desglose, cliquear “*Major components of the ESF*”.

<sup>39</sup> Para un listado de programas permitidos: <https://www.oregon.gov/ode/schools-and-districts/grants/Documents/CARES%20Act/ESSER/ESSER%20Fund%20Eligible%20Uses%20Side%20by%20Side%204.7.21.pdf>.

<sup>40</sup> <https://www.cps.edu/strategic-initiatives/moving-forward-together/>

gasto total de 4.100 millones de libras esterlinas (0,18% del PIB). Dicho programa incluyó un plan de tutorías *National Tutoring Programme* (NTP), aumentos a la subvención escolar a través de las iniciativas “*Catch up Premium*” y “*Recovery Premium*”, un plan de escuelas de verano, y capacitaciones a profesores y estudiantes de pedagogía.

De los anteriores, se destaca el NTP para el reforzamiento en lenguaje, matemáticas, humanidades y ciencias, el cual, atendiendo a la diversidad de necesidades, establece tres tipos de tutorías de libre elección de los establecimientos educacionales. Tal ha sido su éxito, que, según estadísticas nacionales, durante el año académico 2021/2022 se habían realizado más de dos millones de tutorías beneficiando a un 16% de los estudiantes a nivel nacional (Department for Education 2022). Este plan ha recibido tres importantes refuerzos económicos, estimándose un gasto total del 0,07% del PIB entre los años académicos 2020/2021 y 2023/2024.

Otro ejemplo de programas que se llevaron a cabo con el fondo fue el subsidio “*Recruit, Recover, Raise Standards*” implementado a nivel regional por el gobierno de Gales durante el semestre académico 2020-2021. Este programa considera un monto de 29 millones de libras esterlinas, el cual se destinó al pago de personal docente de apoyo en escuelas primarias y secundarias. Dichos profesionales se encargaron de realizar clases de soporte en áreas de lectura y escritura, como también en matemáticas y competencias digitales en horario extracurricular.

## España

A raíz de la pandemia, España ha impulsado el Plan de Recuperación Transformación y Resiliencia<sup>41</sup> utilizando los fondos *NextGenerationEU* otorgados por la Comisión Europea el cual permitió aumentar en un 139,37% el presupuesto en programas educativos a nivel nacional durante 2021, y mantenerlo durante 2022. En particular, el componente 2I, que tiene su foco en la recuperación de los aprendizajes, totaliza un gasto por un monto de 1.648 millones de euros (0,14% del PIB). En este componente destaca el plan #PROA+ con labores de acompañamiento a cargo de monitores y profesores, y programas de apoyo económico y refuerzo escolar para establecimientos educacionales. Dicho impulso se sustenta en estudios pasados que indican que el programa permitió mejorar el aprendizaje en lectura en un 8,5% (Organización de Estados Iberoamericanos 2020), en estudiantes vulnerables de educación primaria y secundaria. Para esta iniciativa se estima un gasto total de 320 millones de euros (0,03% del PIB) entre 2021 y 2023.

<sup>41</sup> El plan en términos educativos considera tres componentes, un “Plan Nacional de Competencias Digitales (C19)”, el “Plan Estratégico de Impulso a la Formación Profesional (C20)” y “Modernización y Digitalización del Sistema Educativo (C21)”, con una inversión total de 7.317 millones de euros (0,61% del PIB). Para este informe, se considera únicamente el C21 (0,14% del PIB) debido a su foco en pérdida de aprendizaje en primera infancia, educación primaria y educación secundaria. Para mayor detalle, ver [https://ec.europa.eu/info/files/spains-recovery-and-resilience-plan\\_es](https://ec.europa.eu/info/files/spains-recovery-and-resilience-plan_es).

## México

México ha sido menos proactivo en términos de programas de recuperación educativa al compararse con los otros países analizados en esta sección. A inicios de este año, lanzaron el programa “Estrategia Nacional”, para recuperar los aprendizajes perdidos y reducir las tasas de abandono en establecimientos de educación básica, el cual fue paralelamente complementado con el impulso a nivel nacional del “Vamos todas y todos por la educación” creado por el estado de Baja California.

Dicha estrategia consiste en la promoción de evaluaciones diagnósticas, el fortalecimiento del sistema de alerta temprana y creación y promoción de protocolos de atención socioemocional y metodologías de recuperación de aprendizaje. Sobre este último, se establece un programa de relaciones tutoras, el cual es expandido a la educación media y superior en el segundo plan. Finalmente, en términos del gasto público, no se presentan recursos ni en el presupuesto 2022 ni 2023 para ninguno de los dos programas.

## Países Bajos

Países Bajos decidió implementar a inicios del 2021 el “Programa Nacional de Educación<sup>42</sup>”, el cual, a través de un aumento a la subvención por alumno, otorga libertad a los establecimientos educativos de decidir cómo gastar el dinero en estrategias basadas en la evidencia<sup>43</sup>. Dicho programa tiene un presupuesto de 8.500 millones de euros (0,99% PIB) distribuido en dos años y medio, el cual se divide en dos componentes. Uno de fomento a la educación básica para el cual se estiman gastos por 5.800 millones de euros (0,68% del PIB) y un segundo enfocado en estudiantes de educación secundaria y superior con un gasto de 2.700 millones de euros (0,32% del PIB).

Para efectos de este análisis, destaca el plan “Abordando la educación básica”, el cual plantea inicialmente una estrategia de análisis de la pérdida de aprendizajes, visto a través del “Sistema de Monitoreo de Alumnos” (LVS, por sus siglas en holandés), de tal forma de encontrar a estudiantes con un mayor nivel de atraso. Luego, se toman acciones basadas en la evidencia, tales como la extensión de la jornada escolar, escuelas de verano, tutorías en grupos pequeños, profesores asistentes, reducción de las salas de clase, entre otros. Finalmente, se establece una estrategia de monitoreo y evaluación, donde las escuelas de forma obligatoria deben rendir cuentas de lo realizado.

<sup>42</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/02/17/nationaal-programma-onderwijs-steunprogramma-voor-hers-tel-en-perspectief>

<sup>43</sup> El listado de intervenciones está basado en el “Kit de Herramientas de Enseñanza y Aprendizaje” propuesto por la “*Education Endowment Foundation*”, para verlos en detalle <https://educationendowmentfoundation.org.uk/education-evidence/teaching-learning-toolkit>



## Alemania

Alemania lanzó para el año académico 2021/2022 el programa “Pongámonos al día después del coronavirus<sup>44</sup>”, el cual contó con un financiamiento de 2.000 millones de euros (0,056% del PIB). Dicho programa, se divide en dos componentes, uno de reducción de los déficits de aprendizaje y otro de fomento a la primera infancia, de igual presupuesto cada uno.

Para el primero, se estimuló la creación de campamentos y talleres de aprendizaje durante el verano, como también el acompañamiento en materias básicas como matemáticas, alemán y primera lengua extranjera, a través de alianzas públicas y privadas con organizaciones ligadas a la educación y las tutorías. Para el segundo componente, se incentivó el trabajo de tutores y de voluntarios en las escuelas en labores de acompañamiento, y se fomentaron las actividades extracurriculares para el desarrollo de habilidades sociales y de la creatividad.

**CUADRO 3:** Resumen de iniciativas por país y monto promedio anual (Solo educación escolar)

País	Nombre iniciativa general y descripción breve	Monto total	Monto promedio anual
Estados Unidos	“ <i>Education Stabilization Fund</i> ”: paquete de fondos para la recuperación educativa en el ciclo escolar, y donde los establecimientos tienen libertad de utilizarlos en actividades basadas en la evidencia.	199,3 mil millones de dólares. (0,87% del PIB)	39,9 mil millones de dólares. (0,16% del PIB)
Reino Unido	“ <i>Education Catch-Up</i> ”: paquete de recuperación educativa a través de tutorías, escuelas de verano, el aumento en la subvención escolar y capacitaciones al personal docente.	4.100 millones de libras esterlinas. (0,18% del PIB)	1.025 millones de libras. (0,041% del PIB)
España	“Plan de Recuperación Transformación y Resiliencia, Componente 21”: busca afrontar los desafíos puestos por la pandemia en términos de digitalización y pérdida de aprendizajes. Para esto último, plantea el aumento en las plazas de jardines infantiles, tutorías de acompañamiento, y apoyo socioeducativo.	1.648 millones de euros. (0,14% del PIB)	549 millones de euros. (0,042% del PIB)
México	“Estrategia Nacional”: plan nacional de recuperación educativa, que establece instrumentos de acompañamiento tutor y apoyo socioemocional, como el fortalecimiento de los sistemas de alerta temprana para evitar la deserción escolar.	No disponible.	No disponible.
Países Bajos	“Programa Nacional de Educación”: programa de aumento a la subvención escolar para financiar actividades de recuperación educativa y socioemocional basados en la evidencia.	8.500 millones de euros. (0,99% del PIB)	3.400 millones de euros. (0,37% del PIB)
Alemania	“Pongámonos al día después del coronavirus”: programa de recuperación de aprendizajes y fomento a la primera infancia a raíz de los desafíos impuestos por la pandemia. Para esto, incentiva actividades de acompañamiento y mentorías, como también estimula las actividades extracurriculares.	2.000 millones de euros. (0,056% del PIB)	2.000 millones de euros. (0,056% del PIB)
Chile	“Seamos Comunidad”: abarca temáticas relativas al fortalecimiento del vínculo con la escuela, y el fortalecimiento de los aprendizajes y la salud mental de los estudiantes.	43,1 mil millones de pesos (0,016% del PIB)	21,6 mil millones de pesos (0,008% del PIB)

NOTA: No fue posible excluir el gasto en educación superior de Países Bajos, ya que su presupuesto combina tanto el gasto en educación secundaria como superior. Para el caso de Chile, el gasto anual promedio corresponde al promedio del gasto proyectado para 2022 y lo indicado en la Ley de Presupuesto de 2023 (en pesos de 2022). El monto total corresponde a la suma del gasto proyectado de estos dos años, y se utiliza como referencia el PIB nominal proyectado de 2022.  
Fuente: Elaboración propia en base a información de cada país.

<sup>44</sup> <https://www.bmfsfj.de/resource/blob/178838/798ecd9014605892b3638f1a866cf30d/aktionsprogramm-aufholen-nach-corona-fuer-kinder-und-jugendliche-factsheet-data.pdf>



## CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES

La pandemia del Covid-19, con el consiguiente cierre de escuelas, ha tenido un impacto sin precedentes en los sistemas escolares en todo el mundo. A las pérdidas de aprendizajes y debilitamiento del vínculo entre estudiantes y sus comunidades, deben agregarse los efectos en el bienestar físico y emocional de los alumnos. Con la vuelta a clases presenciales ya se han comenzado a sentir algunos efectos inmediatos, como problemas de salud mental, violencia, ausentismo y deserción, pero se esconden importantes impactos en el mediano y largo plazo, que tendrán secuelas en la vida de las personas en las próximas décadas.


A pesar de la escasez de mediciones, se han podido realizar algunas simulaciones y estudios respecto de los efectos del cierre de escuelas en el sistema escolar. A nivel global, para el periodo 2020-2021 se estiman pérdidas, en promedio, entre un 50% y 80% de un año académico. Estos valores esconden grandes variaciones que se reflejan en el distinto número de días que los países tuvieron sus escuelas cerradas. También se observa un aumento en las desigualdades educativas, debido al impacto diferenciado que ha tenido la pandemia, afectando con mayor fuerza a los grupos más desfavorecidos. En el largo plazo, se estiman efectos cuantiosos en la pérdida de salarios de los futuros trabajadores, así como un menor crecimiento del PIB. Asumiendo que con medidas mitigatorias se tendrá una pérdida de un tercio de año escolar, se espera una disminución del PIB en un 1,5% durante el resto del siglo, lo que representa un costo de un 69% del PIB actual para un país típico.

Algunos efectos del cierre de escuelas en Chile no se han hecho esperar y se advierten severas secuelas en el mediano y largo plazo. Chile está en el grupo de países que más tiempo tuvo cerradas sus escuelas, superior a todos los estados de la OCDE que reportaron. El año 2022 ya se observan incrementos importantes en las cifras de deserción y ausentismo crónico, con más de un tercio de la matrícula con inasistencia superior al 15%. Aunque escasas, las investigaciones disponibles sugieren una pérdida de más de un año escolar para el periodo entre 2020 y 2021, y un incremento de las brechas entre escuelas municipales y particulares pagadas. También se reportaron mayores síntomas asociados a un mayor riesgo a sufrir ansiedad y depresión y que no estaban presentes previo a la cuarentena, así como aumentos en las denuncias por convivencia escolar. En relación a los efectos en el largo plazo, en un escenario sin mitigación, la pérdida de aprendizajes equivaldría a una disminución de 5,5% del PIB hasta finales del siglo a raíz del perjuicio en el capital humano, cuyo costo corresponde a más de un 300% del PIB actual.

Ante el impacto de la pandemia en el sistema escolar, urge implementar medidas eficaces que mitiguen los efectos del cierre de escuelas en los estudiantes. Para ello es necesario abordar diversos frentes,

tales como volver a conectar a los alumnos con el sistema educativo, evaluar y acelerar los aprendizajes más allá de lo que se perdió y desarrollar el bienestar y salud mental de los estudiantes. Para esto existen una serie de líneas de acción recomendadas con sustento en la evidencia y con posibilidades de escalamiento. Entre algunas iniciativas se cuentan los sistemas de alerta temprana para focalizar las intervenciones de conexión con el sistema educativo, los apoyos académicos suplementarios como las tutorías, y el Sistema de Apoyo de Múltiples niveles para hacer frente a los problemas de salud mental.

Algunos países se han caracterizado por una respuesta potente tanto en monto como en la profundidad de implementación de medidas mitigatorias. Destacan Estados Unidos y Países Bajos que han destinado recursos importantes a las escuelas para que desarrollen programas basados en evidencia. Solo en educación escolar estos países se propusieron un gasto total cercano a 1% del PIB, el que anualizado corresponde a un promedio entre 0,16% y 0,37% del PIB. Por otra parte, tanto Países Bajos como Reino Unido destacan por la implementación de un completo programa de tutorías. En general, para los seis países analizados en profundidad, el gasto anualizado fluctuó entre 0,04% del PIB en Reino Unido y 0,37% del PIB en Países Bajos.



En general, para los seis países analizados en profundidad, el gasto anualizado fluctuó entre 0,04% del PIB en Reino Unido y 0,37% del PIB en Países Bajos.

Por su parte, Chile implementa desde mayo de 2022 la Política de Reactivación Educativa Integral “Seamos Comunidad”. En su diseño, esta abarca las temáticas más relevantes que indica la literatura, relativas al fortalecimiento del vínculo con la escuela, de los aprendizajes y de la salud mental de los estudiantes. Sin embargo, varias de las iniciativas nacionales fueron implementadas en una escala menor a la nacional, con cobertura acotada, con un presupuesto total de 0,008% del PIB para el 2022. Por ejemplo, el programa de tutorías atendió a cuatro mil escolares, que es menor al uno por ciento de la matrícula total escolar. Para el 2023, el presupuesto de educación explicita un monto similar al del año anterior, donde cerca de tres cuartos del monto total solo beneficia a establecimientos estatales.

En base a los análisis aquí realizados es posible enunciar una serie de líneas de recomendaciones para potenciar o complementar la estrategia de mitigación seguida hasta el momento. En primer lugar, es relevante aumentar el gasto que está realizando el país en la actualidad, que es bajo cuando se compara con los países analizados. El gasto anual en 2022 fue menos de un quinto del país que menos gastó (Reino Unido), y poco más de un 2% del gasto de Países Bajos. Este mayor gasto debe ir acompañado de una evaluación y rendición de cuentas apropiada y puede ser destinado tanto a programas específicos como a subsidios directamente a las escuelas, para que implementen las acciones que más se adecúen a su realidad.

En segundo lugar, tal como lo han hecho otros países, es importante que los programas implementados tengan sustento en la evidencia, que permitan efectivamente acelerar los aprendizajes más allá de lo que se perdió. El foco debe estar en lectura, escritura y matemáticas, que son aspectos claves para el aprendizaje futuro. El apoyo académico complementario a tiempo es fundamental para apoyar la acción del profesor y asegurar que ningún estudiante se quede atrás. Algunas iniciativas recurrentes en los países analizados son la tutoría, la extensión de la jornada escolar, horarios específicos de reforzamiento, escuelas de verano, entre otros, junto con un refuerzo en las plantas y formación de los docentes.

En este sentido es destacable el esfuerzo que se hizo el año 2022 con el incipiente programa nacional. Sin embargo, es importante ampliar la cobertura, que en el caso de Chile solo llegó al 8% de la cobertura proyectada de un 1,5% del total de estudiantes, sino también asegurar que la implementación del programa sea la adecuada. La literatura es categórica en señalar que, si no se cumplen ciertos requisitos, como la periodicidad y la capacitación a los tutores, la efectividad puede disminuir significativamente. Se suma a esto la mayor dificultad que tiene la implementación de programas en contextos de altas desigualdades y brechas como es el caso de Chile.

Estas iniciativas pueden ser implementadas a nivel nacional pero también es posible entregar los recursos directamente a las escuelas, en base a ciertas directrices que no contravengan con su propia autonomía. Por ejemplo, Estados Unidos y Países Bajos entregan la mayoría de los recursos adicionales directamente a los establecimientos, los que deben ser usados en programas basados en la evidencia. Para el caso chileno, en un contexto en que opera el Sistema de Aseguramiento de la Calidad, se debe continuar avanzando en flexibilizar el uso de la subvención, que permita una respuesta más eficiente y oportuna a la realidad de mitigación de cada establecimiento.

Tanto si las iniciativas se implementan a nivel nacional o se entregan los recursos a los establecimientos, será fundamental el apoyo de las familias y la sociedad civil. Las investigaciones demuestran la estrecha relación entre el involucramiento parental y los resultados de aprendizaje. Como se indicó anteriormente, campañas comunicacionales que releven la importancia de la educación, así como *nudges* a los cuidadores, pueden ser herramientas relevantes para promover su participación. Por otro lado, la colaboración con la sociedad civil se vuelve crítica en un escenario en que los recursos del Estado no dan abasto a la magnitud del problema. Así lo demuestran países como Reino Unido y Países Bajos, donde la implementación del programa de tutorías se debe en gran parte a la necesaria asociación público-privada.


En tercer lugar, se requiere avanzar en medidas que promuevan la revinculación de los estudiantes con sus establecimientos y atraer nuevamente a los jóvenes que perdieron su vínculo. En línea con las recomendaciones internacionales, Chile cuenta con un Sistema de Alerta Temprana que debe potenciarse, y asegurar que las escuelas tengan los recursos y herramientas para tomar medidas efectivas respecto de los alumnos identificados en riesgo de deserción. Junto con ello, también es posible avanzar en la implementación de la nueva modalidad educativa para jóvenes de reingreso que fue aprobada el 2022

por el Consejo Nacional de Educación, pero que no puede implementarse porque su financiamiento no ha sido aprobado todavía en el Congreso. Esta nueva modalidad contempla una subvención más alta que la regular y permite crear planes y programas especializados para alumnos que estuvieron fuera del sistema escolar.

En cuarto lugar, se hace necesario acordar un plan nacional para mitigar los efectos de la pandemia. Ya se ha realizado un primer paso con la creación de un consejo asesor que propondrá recomendaciones para la creación de una estrategia de recuperación. Para esto se hace necesaria la participación y coordinación con otros actores relevantes que abarquen el espectro completo de temáticas relevantes, sin perder el foco directo que esta crisis requiere. En este sentido, a sabiendas de los profundos efectos de la pandemia en el bienestar socioemocional y de salud mental de los estudiantes, es clave incorporar a actores como el Ministerio de Salud y el de Desarrollo Social y Familia, que permitan tener una mirada integral y una coordinación sectorial. Es fundamental que este plan incluya el detalle de las iniciativas que se implementarán, especificando montos, coberturas y plazos asociados. Esta información servirá para transparentar el esfuerzo que estamos haciendo como país, y también permitirá el seguimiento y rendición de cuentas respecto de sus resultados.

Junto con ello, es necesario implementar un programa de evaluación, que permita el monitoreo de los aprendizajes y de la situación de salud mental y socioemocional de los estudiantes censalmente, y que entregue retroalimentación en el tiempo adecuado para la evaluación de las distintas iniciativas y programas, como también información a los apoderados. En este ámbito destacan Reino Unido y Estados Unidos, que no solo miden los resultados académicos de sus alumnos, sino que constantemente han realizado esfuerzos por evaluar la efectividad de las iniciativas implementadas.

El desafío que tiene el país es enorme y urgente. La respuesta a la tragedia de millones de niños y jóvenes cuyas escuelas se mantuvieron cerradas más tiempo que en la mayoría de las otras naciones no nos puede dejar indiferentes. Aunque estamos más atrasados que varios países, todavía estamos a tiempo para generar una estrategia inclusiva como país que disminuya en la mayor medida posible los efectos de la pandemia en el sistema escolar. Se requiere el compromiso tanto del Estado como de las familias y la sociedad civil, desde una mirada de país, que nos permita sortear con éxito este desafío. Se lo debemos a nuestros niños.



Se requiere el compromiso tanto del Estado como de las familias y la sociedad civil, desde una mirada de país, que nos permita sortear con éxito este desafío. Se lo debemos a nuestros niños.

## Referencias

- Abufhele, A., Bravo, D.** 2021. Efectos de la pandemia en el aprendizaje de niños y niñas pre-escolares. Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales, Pontificia Universidad Católica de Chile. Disponible en: [https://www.fundacionliguria.cl/\\_files/ugd/0c7d28\\_ae145dddaa37415e9be19e1d01850f44.pdf](https://www.fundacionliguria.cl/_files/ugd/0c7d28_ae145dddaa37415e9be19e1d01850f44.pdf)
- Abufhele, A., Bravo, D., Lopez-Bóo, F., Soto-Ramirez, P.** 2022. Developmental Losses in Young Children Pre-primary Program Closures during the COVID-10 Pandemic. IZA Discussion Paper No. 15179. Disponible en: <https://docs.iza.org/dp15179.pdf>
- BID.** 2022. ¿Como reconstruir la educación postpandemia? Soluciones para cumplir con la promesa de un mejor futuro para la juventud. Banco Interamericano de Desarrollo.
- CEPAL.** 2022. Panorama Social de América Latina y el Caribe 2022: la transformación de la educación como base para el desarrollo sostenible. Santiago. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48518-panorama-social-america-latina-caribe-2022-la-transformacion-la-educacion-como#:~:text=pdf,Descripci%C3%B3n,se%20organiza%20en%20cuatro%20cap%C3%ADtulos>.
- De la Barra, F.; Vicente, B.; Saldivia, S.; Melipillan, R.** 2012. Estudio de epidemiología psiquiátrica en niños y adolescentes en Chile. Estado actual. *Revista Médica Clínica Las Condes.* 23 (5), 521-529. Disponible en: [https://www.researchgate.net/profile/Sandra-Saldivia/publication/273093580\\_Estudio\\_de\\_epidemiologia\\_psiquiatica\\_en\\_ninos\\_y\\_adolescentes\\_en\\_Chile\\_Estado\\_actual/links/556883a408aefcb861d53321/Estudio-de-epidemiologia-psiquiatica-en-ninos-y-adolescentes-en-Chile-Estado-actual.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Sandra-Saldivia/publication/273093580_Estudio_de_epidemiologia_psiquiatica_en_ninos_y_adolescentes_en_Chile_Estado_actual/links/556883a408aefcb861d53321/Estudio-de-epidemiologia-psiquiatica-en-ninos-y-adolescentes-en-Chile-Estado-actual.pdf)
- Department for Education.** 2022. Statistics for the National Tutoring Programme for the 2021/22 Academic Year. Disponible en: <https://explore-education-statistics.service.gov.uk/find-statistics/national-tutoring-programme/2021-22>.
- Department for Education.** 2022b. Independent Evaluation of the National Tutoring Programme Year 2: Implementation and Process Evaluation. Disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1113355/National\\_Tutoring\\_Programme\\_year\\_2\\_-\\_implementation\\_and\\_process\\_evaluation\\_-\\_research\\_report.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1113355/National_Tutoring_Programme_year_2_-_implementation_and_process_evaluation_-_research_report.pdf)
- Diario Uchile.** 2022. 11 de noviembre. Deserción escolar: 50 mil estudiantes abandonaron el sistema educativo en el 2022. Radio Universidad de Chile. Disponible en: <https://radio.uchile.cl/2022/11/11/desercion-escolar-50-mil-estudiantes-abandonaron-el-sistema-educativo-en-el-2022/>
- Encuesta CEP.** 2022. Estudio nacional de opinión pública. Encuesta CEP 86. Abril-mayo.
- España, A.** 2022. Un terremoto educacional: estimación de la brecha que dejó el cierre de escuelas. Centro de Estudios Horizontal. Disponible en: <https://horizontalchile.cl/assets/uploads/2022/04/Un-terremoto-educacional-estimacio%CC%81n-de-la-brecha-que-dejo%CC%81-el-cierre-de-las-escuelas-2.pdf>
- Fahle, E., Kane, T., Patterson, T., Reardon, S., Staiger, D.** 2022. Local Achievement Impacts of the Pandemic. Education Recovery Scorecard. Disponible en: [https://educationrecoverycorecard.org/wp-content/uploads/2022/10/Education-Recovery-Scorecard\\_Key-Findings\\_102822.pdf](https://educationrecoverycorecard.org/wp-content/uploads/2022/10/Education-Recovery-Scorecard_Key-Findings_102822.pdf)

**Fondo Monetario Internacional.** 2022. World Economic Outlook Database. Octubre. Disponible en: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2022/October>

**Hanushek, E., Woessmann, L.** 2008. The role of cognitive skills in economic development. *Journal of Economic Literature*, 46(3).

**Hanushek, E., Woessmann, L.** 2020. The economic impacts of learning losses. OECD Education Working Papers No. 225. Disponible en: <https://www.oecd.org/education/The-economic-impacts-of-coronavirus-covid-19-learning-losses.pdf>

**Larraguibel, M., Rojas-Andrade, R., Halpern, M., Montt, M.** 2021. Impacto de la Pandemia por COVID-19 en la Salud Mental de Preescolares y Escolares en Chile. *Rev. Chil. Psiquiatr. Neurol. Infanc. Adolesc.* 32 (1). Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/350459604\\_Impacto\\_de\\_la\\_Pandemia\\_por\\_COVID-19\\_en\\_la\\_Salud\\_Mental\\_de\\_Preescolares\\_y\\_Escolares\\_en\\_Chile](https://www.researchgate.net/publication/350459604_Impacto_de_la_Pandemia_por_COVID-19_en_la_Salud_Mental_de_Preescolares_y_Escolares_en_Chile)

**Lichand, G., Alberto Doria, C., Leal Neto, O., Cossi Fernandes, J.P.** 2021. The Impacts of Remote Learning in Secondary Education during the Pandemic in Brazil. Disponible en: SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3841775> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3841775>

**McKinsey y Co.** 2022. How Covid-19 caused a global learning crisis. April 2022.

**Melo, C.** 2022. Efecto de la pandemia en las habilidades de lenguaje y lectura de estudiantes de Kinder a 4to básico. [Manuscrito no publicado]. Centro de Innovación e Investigación en Lectura, Universidad de los Andes.

**Ministerio de Desarrollo Social y Familia.** 2018. Resultados 3° Encuesta Longitudinal de Primera Infancia 2017. Disponible en: [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/elpi/2017/Tercera\\_ronda\\_ELPI-Presentacion\\_General-29-03-2019.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/elpi/2017/Tercera_ronda_ELPI-Presentacion_General-29-03-2019.pdf)

**Ministerio de Desarrollo Social y Familia.** 2020. Resultados Educación: personas de 6 a 18 años. Encuesta Social Covid. Segunda ronda. Disponible en: [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/covid19/Resultados\\_Educacion\\_Covid\\_II.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/covid19/Resultados_Educacion_Covid_II.pdf)

**Ministerio de Educación, Centro de Estudios.** 2020. Impacto del COVID-19 en los resultados de aprendizaje y escolaridad en Chile. Santiago, Chile. Disponible en: [https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2020/08/EstudioMineduc\\_bancomundial.pdf](https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2020/08/EstudioMineduc_bancomundial.pdf)

**Ministerio de Educación.** 2020b. Educación en Pandemia. Principales medidas del Ministerio de Educación en 2020. Disponible en: <https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2021/01/BalanceMineduc2020.pdf>

**Ministerio de Educación.** 2022. Convivencia escolar: Claves para el bienestar durante el segundo semestre. *Revista de Educación.* 399.

**Ministerio de Salud.** 2017. Plan Nacional de Salud mental 2017-2025. Disponible en: <https://www.minsal.cl/wp-content/uploads/2017/12/PDF-PLAN-NACIONAL-SALUD-MENTAL-2017-A-2025.-7-dic-2017.pdf>

**Nickow, A., Oreopoulos, P. y Quan, V.** 2020. The impressive effects of tutoring on prek-12 learning: a systematic review and meta-analysis of the experimental evidence. *NBER working papers series 27476*. Disponible en: [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w27476/w27476.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w27476/w27476.pdf)

**Organización de Estados Americanos.** 2019. Informe sobre el consumo de drogas en las Américas, 2019 / Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas. Disponible en: <http://www.cicad.oas.org/oid/Informe%20sobre%20el%20consumo%20de%20drogas%20en%20las%20Am%C3%A9ricas%202019.pdf>

**Organización de Estados Iberoamericanos.** 2020. Efectos de la crisis del coronavirus en educación. Madrid. Disponible en: <https://oei.int/oficinas/secretaria-general/publicaciones/efectos-de-la-crisis-del-coronavirus-en-la-educacion>

**Patrinos, H., Vegas, E. y Cater-Rau, R.** 2022. An analysis of COVID-19 student learning loss. *Policy Research Working Paper 10033*. World Bank Group.

**Superintendencia de la Educación.** 2022. Estadísticas de denuncias ingresadas por materia. Disponible en: <https://www.supereduc.cl/categoria-estudios-estadisticas/estadisticas/>

**Ulloa V.** 2022. Efecto del COVID-19 en las brechas de la educación. [Tesis de maestría no publicada]. Universidad de Chile.

**UNICEF.** 2020. El impacto del COVID-19 en la salud mental de adolescentes y jóvenes. Nueva York

**UNICEF.** 2022. Where are we on education recovery. En colaboración con UNESCO y el Banco Mundial.



## ANEXOS

### Estados Unidos

Medida (iniciativas o programas)	Descripción	Periodo	Gasto anual promedio y cobertura	Nivel educativo	Tipo de problema
<i>Elementary and Secondary School Emergency Relief (ESSER).</i>	Fondo específico para la educación primaria y secundaria, y entregados a las distintas Agencias Educativas Estatales de cada estado, los cuales distribuían dichos recursos a los establecimientos educacionales.	Desde 2020 hasta 2024.	37.900 millones de dólares. (0,16% PIB)  A nivel estatal.	Estudiantes de educación primaria y secundaria.	Necesidades específicas de cada establecimiento.
<i>Governor's Emergency Education Relief (GEER).</i>	Fondo enfocado en el otorgamiento de asignaciones a las gobernaturas de los distintos estados para que estos los distribuyan a las entidades públicas que lo requieran, como agencias educativas locales.	Desde 2020 hasta 2024.	860 millones de dólares. (0,004% PIB)  A nivel de gobernatura.	Estudiantes de educación primaria, secundaria y superior.	Necesidades específicas de cada establecimiento.
<i>Emergency Assistance to non-Public Schools (EANS).</i>	Fondo destinado a proveer de servicios y asistencia a establecimientos educacionales privados. Es administrado por gobernadores, quienes destinan los recursos a quienes lo requieran.	Desde 2020 hasta 2024.	1.100 millones de dólares. (0,005% PIB).  A nivel de gobernatura.	Estudiantes de educación primaria y secundaria de establecimientos no públicos.	Necesidades específicas de cada establecimiento.
<i>Higher Education Emergency Relief (HEER).</i>	Fondo destinado a emergencias financieras, becas y gastos para estudiantes de educación superior, como también, al fortalecimiento de las instituciones educativas públicas y privadas sin fines de lucro	Desde 2020 hasta 2024.	15 mil millones de dólares. (0,06% PIB).  A nivel de gobernatura.	Estudiantes de educación superior en instituciones públicas y privadas,	Necesidades específicas de cada establecimiento.
<i>Moving forward together.</i>	Paquete de fondos destinado a financiar actividades de recuperación educativa basados en la evidencia. Dentro estas, podemos encontrar planes de extensión de la jornada escolar, profesores asistentes, tutorías, escuelas de verano, salud mental, habilidades lectoras, entre otros.	Años fiscales 2022 y 2023.	525 millones de dólares por la duración total del programa.  Chicago	Depende del plan a financiar.	Necesidades específicas de cada establecimiento.

### Reino Unido

Medida (iniciativas o programas)	Descripción	Período	Gasto anual promedio y cobertura	Nivel educacional	Tipo de problema
<i>National Tutoring Programme (NTP)</i>	Plantea la creación y mantención de programas de acompañamiento sobre las asignaturas más perjudicadas de los estudiantes. Se separa en tres tipos: (i) <i>Academic Mentors</i> , donde tutores son trabajadores del establecimiento educacional, (ii) <i>Tuition Partners</i> , donde tutores provienen de proveedores cualificados, y (iii) <i>School-led tutoring</i> , donde los tutores son miembros de la comunidad educativa posterior a una capacitación provista por el programa.	Desde 2020/2021, hasta 2023/2024.  (Años académicos)	390 millones de libras. (0,015% PIB)  A nivel nacional.	Educación primaria y secundaria.	Aprendizaje, brechas educativas, y trayectoria educativa.
<i>Catch Up Premium &amp; Recovery Premium.</i>	Prima enfocada en el aumento de la subvención por alumno, con el objetivo de solventar los problemas causados por la pandemia. Corresponden a cuatro pagos únicos por año académico, donde los establecimientos tienen libertad de gastarlos en una selección de actividades propuestas por el programa <sup>45</sup> .	Desde 2020/2021, hasta 2023/2024.  (Años académicos)	490 millones de libras. (0,019% PIB)  A nivel nacional.	Estudiantes de escuelas especiales o en calidad de "provisión alternativa <sup>46</sup> " de educación primaria y secundaria.	Dependerá de la necesidad del establecimiento educacional.
<i>Summer Schools.</i>	Plan implementado durante el verano de 2021 en el cual se impartieron clases y actividades extracurriculares en búsqueda de disminuir los contenidos perdidos durante la pandemia.	Verano 2021 (Finalizado)	50 millones de libras. (0,002% PIB).  A nivel nacional.	Estudiantes de educación secundaria y en transición a esta.	Aprendizaje, brechas educativas.
<i>Training Opportunities for Teachers &amp; Practitioners.</i>	Busca mejorar las oportunidades de profesores y practicantes a través de capacitaciones que les otorguen las habilidades y herramientas que permitan a los estudiantes alcanzar su potencial. Dentro de las áreas posibles, están la oratoria y el lenguaje.	Desde 2022/2023, hasta 2023/2024.  (Años académicos)	100 millones de libras. (0,004% PIB).  A nivel nacional.	Profesores y estudiantes de pedagogía.	Aprendizaje, brechas educativas.
<i>Recruit, Recover, Raise Standards: Accelerating Learning Programme.</i>	Busca ampliar el personal docente en 900 profesores (asistentes y titulados) con la finalidad de impulsar el aprendizaje en estudiantes seleccionados. Para esto, se realizan clases particulares de lectura, escritura y matemáticas a estudiantes en grupos pequeños.	2021/2022	29 millones de libras por la duración total del programa. (0,0013% PIB).  Gales	Estudiantes de segundo a octavo año.	Aprendizaje.

<sup>45</sup> Para verlas todas, visitar Using pupil premium: guidance for school leaders, página 7.

<sup>46</sup> Según el departamento de educación de Reino Unido, corresponden a estudiantes que por motivos de exclusión, enfermedad, u otros no recibirían de otra manera una educación apropiada. Para ver más, visitar <https://www.theschoolrun.com/what-alternative-provision>.

## España

Medida (iniciativas o programas)	Descripción	Periodo	Gasto anual promedio y cobertura	Nivel educacional	Tipo de problema
Programa de Impulso en el Primer Ciclo de Educación Infantil (PIE).	Plantea la creación, reforma y equipamiento de escuelas infantiles, teniendo como objetivo la creación de 65 mil plazas públicas (cupos) para niños menores de 3 años. Su foco está puesto en alumnos provenientes de zonas de riesgo de pobreza y/o exclusión social, como también de zonas rurales.	Desde 2021 hasta 2023.	224 millones de euros. (0,017% PIB)  A nivel nacional.	Educación primaria (menor a tres años) y sus familias.	Infraestructura, deserción escolar temprana y trayectorias educativas.
Programa de Orientación, Avance y Enriquecimiento Educativo en centros de especial complejidad educativa (#PROA+).	Plantea la formulación y mantenimiento de tutorías de acompañamiento, y el aporte de recursos a centros de formación con mayores dificultades, para facilitar el aprendizaje integral.	Desde 2021 hasta 2023.	107 millones de euros. (0,008% PIB)  A nivel nacional.	Educación primaria y secundaria.	Aprendizaje, deserción escolar y trayectorias educativas.
Unidades de acompañamiento y Orientación Personal y Familiar del alumnado educativamente vulnerable (UAO).	Plantea acompañar la trayectoria educativa de estudiantes en riesgo de absentismo y deserción escolar a través de apoyo socioeducativo, orientación educativa y el mayor involucramiento de los padres sobre el proceso formativo de sus hijos.	Desde 2021 hasta 2023.	42 millones de euros. (0,003% PIB)  A nivel nacional.	Educación primaria y secundaria.	Aprendizaje, repetición, deserción escolar y trayectorias educativas.
Otros	(i) Diseño y aplicación de nuevo modelo curricular para educación secundaria. (ii) Formación y capacitación del personal docente e investigador. (iii) Mejora de infraestructuras digitales y el equipamiento tecnológico.	Desde 2021 hasta 2023.	177 millones de euros. (0,014% PIB)  A nivel nacional.	Educación secundaria (i), y educación superior (ii) y (iii)	Rigidez curricular (i), cualificación (ii), y brechas digitales (iii).

## México

Medida (iniciativas o programas)	Descripción	Periodo	Gasto anual promedio y cobertura	Nivel educacional	Tipo de problema
Estrategia Nacional para promover las trayectorias educativas continuas, completas y de excelencia (Estrategia Nacional).	Busca superar las pérdidas de aprendizaje y las altas cifras de abandono a través de cinco estrategias: (i) La promoción de evaluaciones diagnósticas para identificar la pérdida, (ii) elaboración de un protocolo socioemocional, (iii) promoción de planes de relaciones tutoras, y de reagrupamiento estudiantil por nivel de aprendizaje, (iv) fortalecimiento del sistema de alerta temprana y (v) la disposición a docentes de material didáctico elaborado en pandemia.	2022/2023	Presupuesto no disponible. A nivel nacional.	Estudiantes de educación básica.	Aprendizaje, trayectorias educativas, deserción escolar.
Vamos todas y todos por la educación.	Busca la reincorporación de aquellos estudiantes que interrumpieron su proceso educativo a través de incentivos, tales como la entrega de becas, uniformes y alimentación, apoyo educativo (tutorías de acompañamiento) y el fortalecimiento de habilidades socioemocionales.	-	Presupuesto no disponible. A nivel nacional.	Estudiantes de educación básica, secundaria y superior.	Abandono escolar.

## Países Bajos

Medida (iniciativas o programas)	Descripción	Periodo	Gasto anual promedio y cobertura	Nivel educativo	Tipo de problema
Abordando la educación básica.	<p>Busca a través del aumento en la subvención escolar por alumno, recuperar los aprendizajes perdidos y reducir el retraso estudiantil a través de estrategias basadas en la evidencia.</p> <p>En este sentido, si bien las escuelas tienen una alta autonomía en la toma de decisiones, estas deberán evaluar la condición inicial de sus estudiantes, escoger las acciones por tomar, y finalmente, rendir cuentas sobre lo realizado.</p>	2021-2023 (2,5 años)	<p>2.320 millones de euros (0,25% PIB).</p> <p>A nivel nacional.</p>	Estudiantes de educación preescolar y básica.	Pérdida de desarrollo en el área cognitiva, emocional, social y emocional
Abordando la educación secundaria y superior.	<p>Busca mitigar los impactos que tiene el retraso en los estudios sobre el ingreso al mercado laboral, a través de compensaciones financieras en caso de haber sufrido problemas ante las medidas adoptadas en la pandemia.</p> <p>Dichas compensaciones van desde reducciones del 50% en las tasas de matrícula, becas monetarias, becas de bienestar estudiantil (salud mental), reducción de las tarifas de transporte, entre otros.</p>	2021-2023 (2,5 años)	<p>1.080 millones de euros (0,12% PIB)</p> <p>A nivel nacional.</p>	Estudiantes de educación secundaria y superior.	Retraso en los estudios, deserción escolar.

## Alemania

Medida (iniciativas o programas)	Descripción	Periodo	Gasto anual promedio y cobertura	Nivel educativo	Tipo de problema
Ponerse al día con el aprendizaje perdido.	Buscó reducir los déficits de aprendizaje a través de ofertas de apoyo estudiantil a través de tutorías, escuelas de verano, campamentos y talleres de aprendizaje, entre otros. Para este plan, se realizaron alianzas público-privadas con organizaciones ligadas a la educación y las tutorías.	2021/2022 (1 año escolar, Finalizado)	1.000 millones de euros (0,028% PIB).  A nivel nacional.	Estudiantes de educación primaria y secundaria.	Aprendizaje.
Promoción de la educación en primera infancia.	Busca promover la educación infantil, el ocio, las vacaciones y las actividades deportivas en la vida cotidiana y la escuela. Lo anterior con la finalidad de desarrollar el lenguaje, las habilidades sociales, fomentar el aprendizaje, incentivar la creatividad, entre otros. A su vez, busca incentivar el trabajo de tutores y de voluntarios para labores de acompañamiento en las escuelas para fortalecer el aprendizaje de niños con dificultades lingüísticas.	2021/2022 (1 año escolar, Finalizado)	1.000 millones de euros (0,028% PIB).  A nivel nacional.	Estudiantes de educación infantil.	Aprendizaje, lenguaje, otros.



CENTRO DE ESTUDIOS PÚBLICOS



Cada artículo es responsabilidad de su autor y no refleja necesariamente la opinión del CEP.

Director: Leonidas Montes L.  
Coordinador académico: Sebastián Izquierdo  
Diagramación: Pedro Sepúlveda V.



[VER EDICIONES ANTERIORES](#) ↓