

D. Contreras y G. Elacqua (2006): School
Choice in Chile: Scale Matters

Francisco Gallego
Instituto de Economía PUC

CEP, 24 de julio de 2006

El paper I

- Paper empírico. Idea central: Estudiar si colegios particulares subvencionados (PS) que pertenecen a "redes" o "conglomerados" de colegios lo hacen mejor (métrica: SIMCE 4^o básico de 2002).
- Estrategia empírica. Controlar por diferencias socioeconómicas, de ubicación, de pares, y "selección" (usando disponibilidad de colegios como instrumento)
- Conclusiones de los autores: Sí, los PS en redes grandes (los que pertenecen a redes de al menos 3 colegios) lo hacen mejor que los PS independientes, que los colegios municipales (MUN) y que los colegios particulares pagados (PP)—al menos en matemáticas.

- Conclusión: "Scale" matters. Notar que escala no es escala del colegio sino que de la red de colegios. Implícito en las conclusiones está que por qué los PS independientes no se consolidan.
- Título un poco confuso, no es ni "school choice" ni "scale" directamente. En mi opinión, el paper estudia si los colegios PS que pertenecen a conglomerados lo hacen mejor o no. Además yo usaría una pregunta en el título, más que una afirmación. Digamos, "*Voucher School Performance in Chile: Does Networking Matter?*"

Mis Comentarios

1. Disgresión I: El Sistema Chileno
2. Disgresión II: La Metodología "Típica"
3. La relevancia de este paper
4. Comentarios Centrales y Sugerencias
5. Conclusiones

Disgresión I: El Sistema de "Voucher" Chileno

- ¿Sistema de "voucher" estable desde hace 25 años?:
 - Sistema de "Voucher"? No claro: rigideces a la oferta pública, subvención insuficiente para alumnos escasos recursos, poca información hasta hace poco, voucher implícito.
 - "Estable"? No, cambios significativos. Larrañaga, Sapelli han documentado esto.
 1. Valor del voucher—caída dramática en los 80s!
 2. Otras transferencias en los 90s
 3. Información disponible sólo a fines de los 90s

4. Mercados políticos, democracia y competencia sólo en los 90s

- Libre entrada? Sí por ley, pero...
 1. Voucher insuficiente, al menos, para estudiantes de escasos recursos
 2. Transferencias no-voucher a colegios públicos
- En suma, me parece que hay que ser muy cuidadoso con el lenguaje implícito en la descripción del sistema chileno y con las conclusiones que se sacan de ello.

Disgresion II: La Metodología "Típica"

- Pregunta relevante: ¿qué pasaría si movemos un alumno seleccionado aleatoriamente desde un colegio tipo X a un colegio tipo Y en términos de, digamos, resultados del SIMCE?
- ¿Qué observamos?: Diferencias entre alumnos de colegios tipo X and Y, más algunas características de los alumnos, colegios y zonas.
- Solución típica: forma reducida, usando algún método estadístico para simular la asignación de alumnos a colegios como si fuera aleatoria. ¿Cómo?

- [Forma funcional]
- Variable instrumental: algo que afecte la existencia de un colegio tipo X pero no directamente la calidad (condicional en otras variables). Muy difícil de hacer—no es algo que se pueda testear empíricamente.
- En mi opinión, esta aproximación metodológica está un poco agotada y hay que buscar aproximaciones más completas y complementarias (ver más adelante).

La relevancia de este paper

- La pregunta de si de verdad existen beneficios de conglomerados de colegios es interesante. Argumentos teóricos a favor y en contra. Discusión de políticas reciente.
- Este trabajo puede contribuir a abrir la "caja negra" de qué hay dentro de los cuasi-mercados de educación. Sin embargo esto requiere modelar y entender bien qué puede estar pasando desde un punto de vista de la estructura de mercado, de estudios detallados de casos *además* de estimar formas reducidas.
- Hay una serie de preguntas relevantes que ser debieran en este tipo de estudios.

- ¿Cómo compiten los colegios? ¿Cómo responden los padres? ¿Cómo responden los otros colegios?; ¿Por qué existen redes? ¿Por qué muchos colegios o no están en red o en redes grandes?; ¿Dónde debieran entrar colegios en redes? ¿Entran?
- En suma, hay suficientes preguntas relevantes e importantes. Este paper comienza a entregarnos alguna información que puede permitir generar preguntas que orienten la investigación.

Comentarios Centrales y Sugerencias

1. Identificación del efecto de estar en colegio en red

- ¿Colegios están en red porque les va mejor o les va mejor por estar en red? O sea necesitamos una variación exógena de la disponibilidad de redes. Punto débil más importante del paper.
- Los autores tratan de solucionar esto. La identificación viene de **dos** fuentes:
 - Forma funcional (en estricto rigor no necesitan un instrumento)
 - Instrumento: disponibilidad de colegios en red a nivel comunal es aleatoria. Válido? Difícil de creer que los colegios en red entran aleatoriamente a diferentes comunas

- * Codesser (Koljatic y Silva, 2005), Nuevos colegios en zonas pobres: La Pintana.
- ¿Qué hacer?
 - De partida ver si el instrumento está haciendo algo (presentar la primera etapa). Validarlo. Pregunta simple: correlación de disponibilidad de conglomerados a nivel comunal con resultados educativos antes y después de 1981
 - Presentar otros estimadores.
 - Moverse a otro nivel de análisis. Modelo conceptual e implicancias: disposición a pagar de los padres, demanda por el colegio, diferencias por tipos de redes, determinantes y efectos de la compra de colegios, ¿usan el mismo nombre?, etc.

- En mi opinión, la evidencia del paper, como está hoy, no puede ser interpretada como *un efecto causal* del tipo de colegio en calidad, si es una correlación interesante y muy sugestiva.

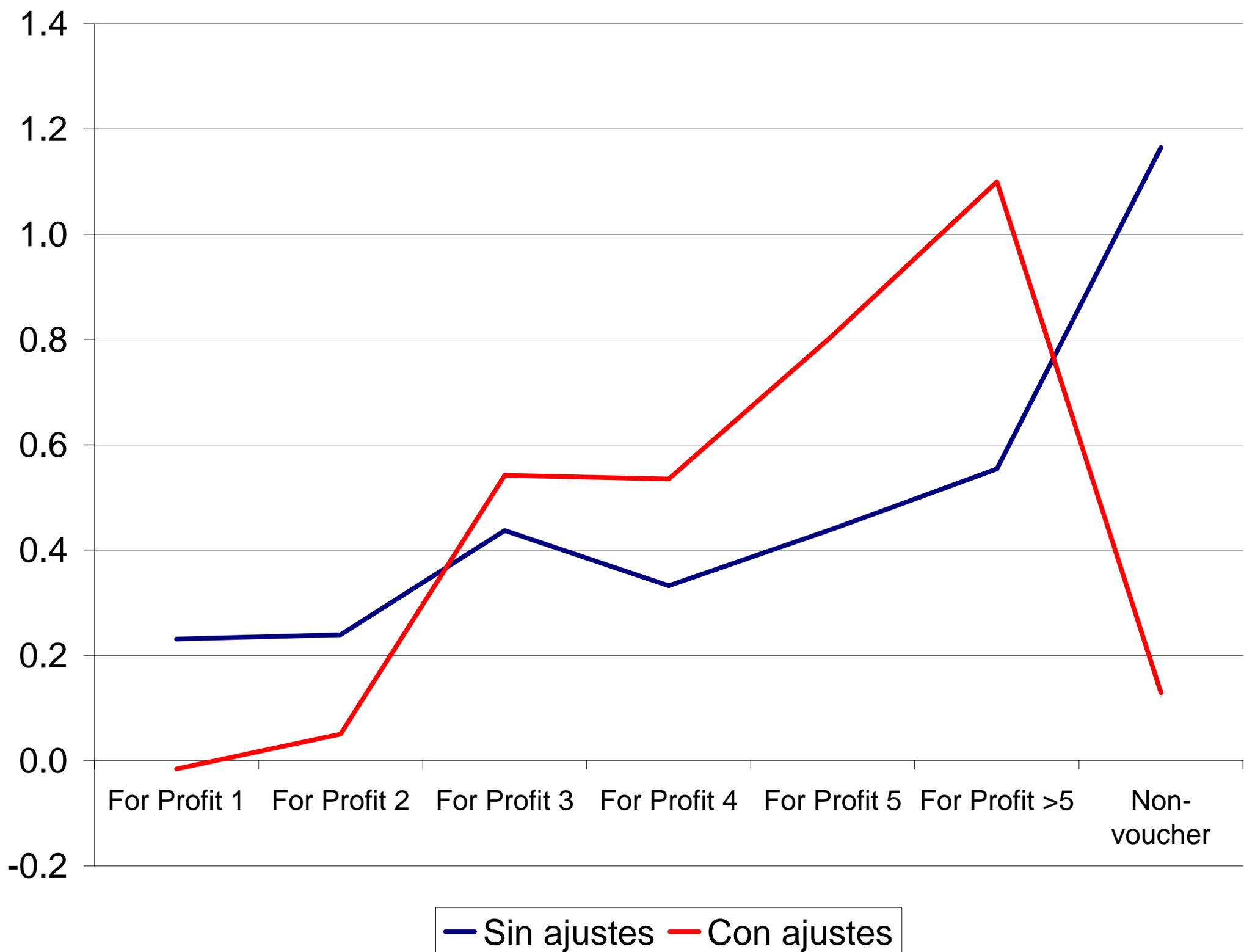
2. ¿Es escala o es redes? (El título confunde en esto, también parte de la discusión)

- En el paper se confunden ambas cosas. No hay ninguna mención al hecho que la mayor parte de los argumentos que se dan son también válidos para colegios independientes grandes. La pregunta aquí es a qué nivel las economías de escala importa: colegio, conglomerado?
 - Ejemplo: La Asunción (Talcahuano): 3182 alumnos vs. Religiosas Preciosa Sangre (4 colegios): 1453 alumnas.
- Alta colinealidad entre colegios en red y colegios grandes (55 alumnos en red-5 vs. 44 en indep.)
- Sugerencia: controlar por tamaño del colegio y pensar bien cuál es la diferencia verdadera entre estar en red o no?

3. ¿Qué es lo que de verdad hace un conglomerado que explica los resultados?

- Información, Costos Fijos, Escala
- Para mí probablemente se relaciona más con experimentación y un con un proceso natural (esperable teóricamente) que los buenos colegios se expanden (de nuevo CODESSER).
- Aquí entonces la pregunta es por qué existen colegios PS independientes que no agregan mucho valor (versus MUN) y tienen demanda. La pregunta central es qué fricción existe?:
 - ¿Restricción financiera? ¿Información? ¿Habilidades? Cada una de estas hipótesis tiene implicancias de políticas super distintas.

- Resultado interesante que vale la pena estudiar: las correcciones por características socioeconómicas, etc. afectan el efecto de todos los colegios menos los de redes grandes. ¿Qué explica esto? Aquí hay algo muy importante que se debiese estudiar en detalle (y va en la línea de buscar otras implicancias de la teoría central del paper).

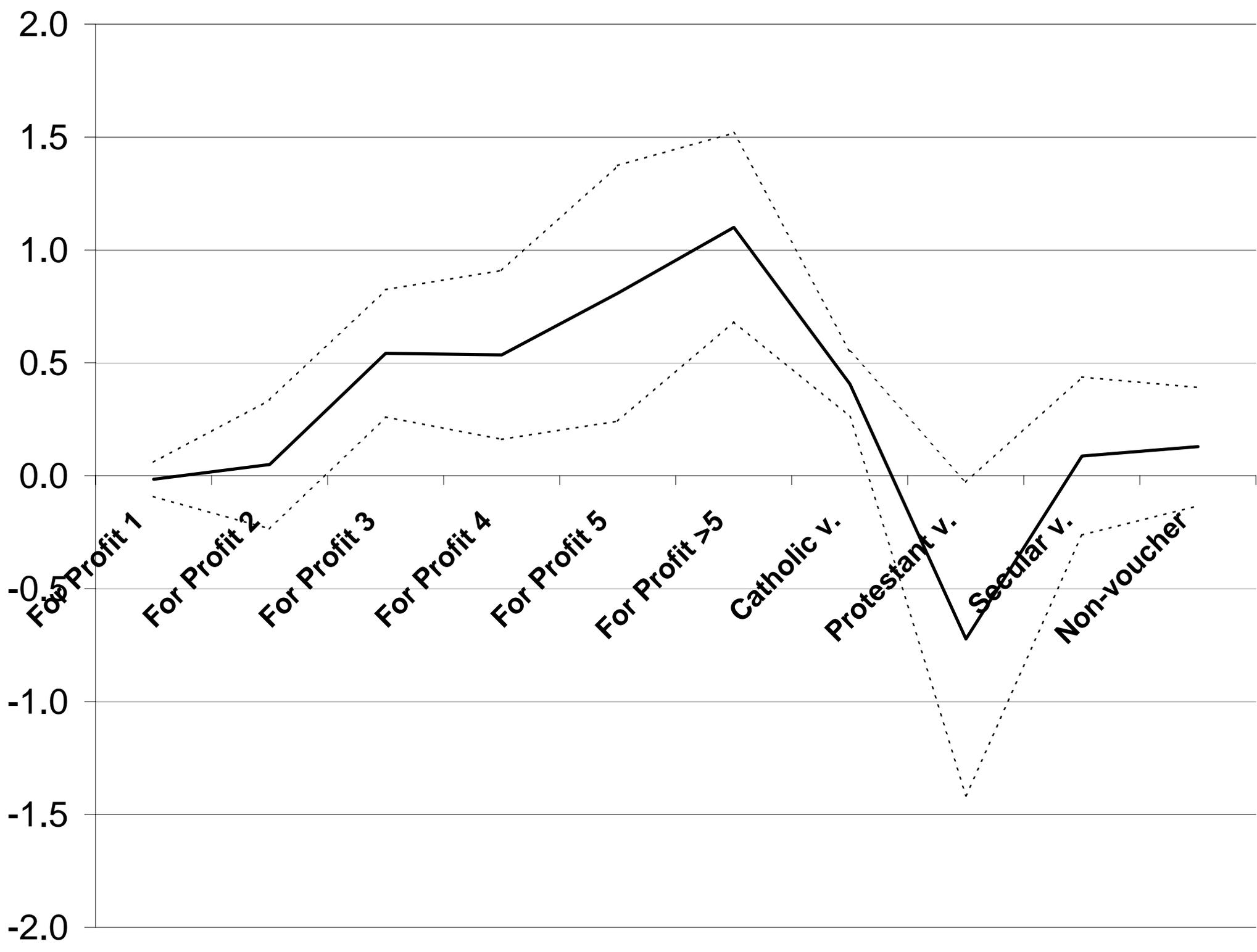


4. ¿Qué es un conglomerado de colegios?

- No queda claro qué es una red. ¿Mismo sostenedor legal?, ¿Redes con colegios particulares pagados?, ¿Redes tipo *Fe y Alegría*?
- Tremenda varianza en estar en red. ¿El efecto colegio católico está explicado por estar en red? Mis cálculos son que entre 50 y 75% de los alumnos en redes grandes son católicos.
- ¿Qué pasa con los colegios públicos? También pertenecen a redes y el tamaño de las redes varía dramáticamente. ¿No se aplican los mismos argumentos? Entonces el contraste empírico no es red versus no red sino que red pública versus privada

5. Otros comentarios

- Algunos resultados son un poco difíciles de creen:
 - Algunos efectos son simplemente demasiado grandes.
 - Los colegios particulares pagados no son diferentes de los municipales en términos de la prueba de matemáticas del SIMCE si uno controla por características socioeconómicas, etc.
- Existen muchos colegios en la categoría independiente y "muchos" en la categoría de al menos 5 colegios, ¿qué explica esto?
- Berry (2003, 2006) efectos muy pequeños de consolidación de distritos en USA en resultados. Efecto positivo en desigualdad para aquellos que no terminan educación secundaria.



- Paper de Aedo de mediados de los 1990s también estima un efecto positivo de conglomerados.
- Es incorrecto agregar el co-pago a nivel del colegio como variable explicativa. Mejor usar alguna medida de productividad, si es que se quiere controlar por recursos. Algo similar se aplica sobre el efecto pares

Conclusiones

- Trabajo analiza un área importante del estudio del sistema educacional chileno. Lo que es de por sí importante y puede ser muy útil en términos de políticas públicas
- Trabajo presenta evidencia descriptiva sugestiva e interesante, que conviene estudiar en detalle.
- Sin embargo, en esta etapa no podemos sacar conclusiones de política muy importantes dado que no sabemos si las estimaciones son causales o no.