



CENTRO DE
**POLÍTICAS
PÚBLICAS UC**

Mesa Redonda:

La Encuesta CASEN

Ignacio Irarrázaval

Centro de Estudios Públicos

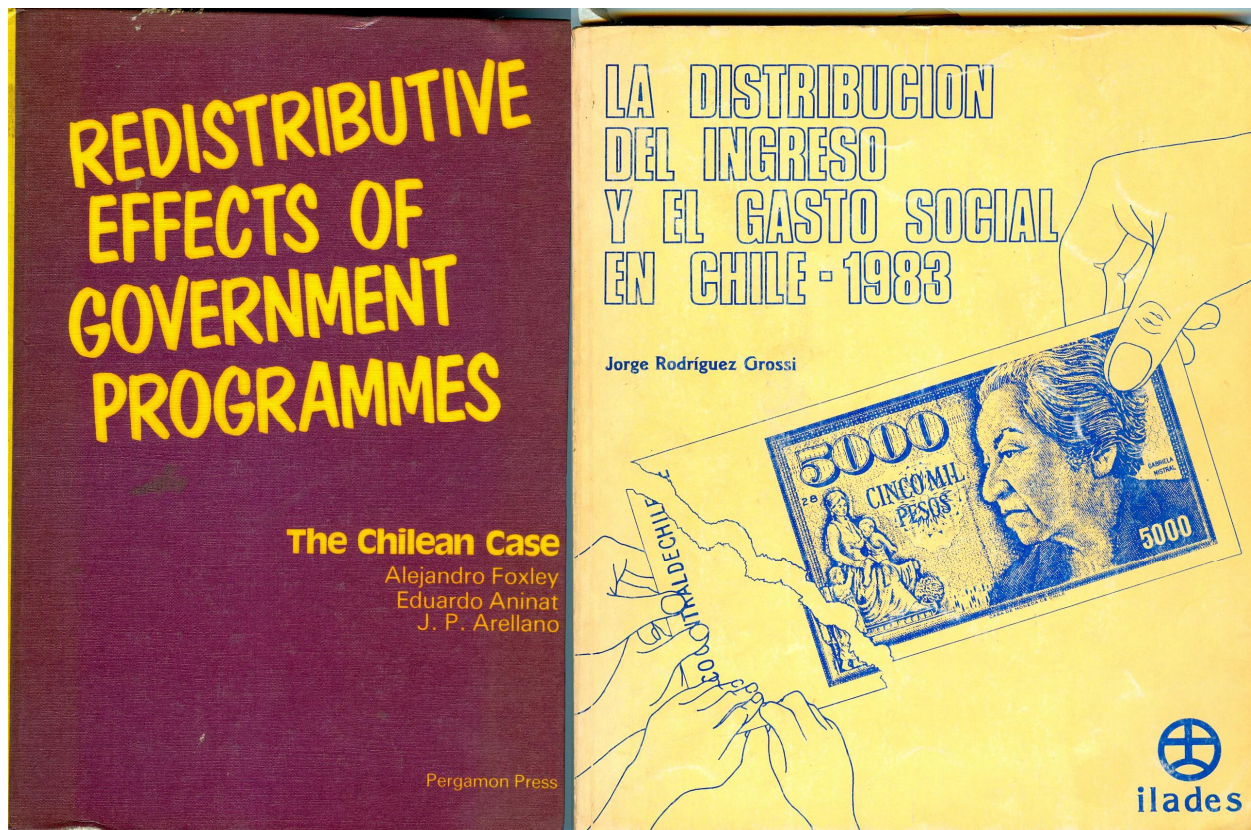
8 Agosto 2012

AGENDA

1. Un poco de historia
2. Institucionalidad de la CASEN
3. Mejoramientos a la Encuesta
4. Sobre la actualización de la línea de pobreza

1. Un poco de Historia

- “ Medición de la efectividad de la política social en términos de focalización e impacto distributivo.
- “ No se ajustaron ingresos
- “ No se estimó la pobreza
- “ Prácticamente no hubo acceso a los datos



2. Institucionalidad de la CASEN

DATOS (Eurostat, C. Casas-Cordero*)

- + Relevancia de la información y sus repercusiones
- + Avance significativo en accesibilidad y claridad
- +/- Precisión
- +/- Comparabilidad
- Percepción del producto estadístico por parte de los usuarios
- Oportunidad y puntualidad

PROPUESTAS

- “ Comité de expertos asesor (GPS Dic. 2009)
- “ Institución encargada ¿MDS- INE . Universidad?
- “ Ficha Técnica . Estándares
- “ Objetivos de la encuesta.

[*http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/cas_en_publicaciones.php?ano=2011](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/cas_en_publicaciones.php?ano=2011))

2. Institucionalidad de la CASEN

Institución encargada

- INE? Poco orientado a los usuarios pero es la práctica internacional
- MDS: Debe continuar siendo mandante →
 - Tuición en definición del cuestionario.
 - Contraparte del ejecutor
- EJECUTOR: Universidad o empresa.
 - Contrato de mediano plazo. (4 años)
 - Responsable del proceso completo: Marco muestral, trabajo de campo, base datos, coherencia contenidos y cambios.
 - Responsable de la difusión primaria de los resultados.

2. Institucionalidad de la CASEN

FICHA TECNICA - ESTANDARES

- Tamaño de la muestra
- Error muestral
- Asociar los márgenes de error del estadígrafo
- Fecha de trabajo de campo
- Tasa de no respuesta
- Tratamiento de imputaciones . outliers
- Manuales
- Fecha estimada de difusión de los resultados
- Acceso a las bases de datos

2. Institucionalidad de la CASEN

OBJETIVOS DE LA ENCUESTA

- Encuesta de hogares de propósitos múltiples
- Medición del bienestar material del hogar y efectividad de la política social en focalización e impacto distributivo.
- Foco en la medición de los ingresos *Informe de la Comisión de Técnicos de la Encuesta CASEN.*

3. Mejoramiento de la encuesta

✓ Periodicidad anual: Beneficios y costos.

Plan de trabajo

✓ Trabajo de campo continuo

✓ Tamaño muestral mas reducido → estimación
especial para comunas.

3. Mejoramiento de la encuesta

INGRESOS

- 1. Tipo de ingresos a considerar**
Autónomos, Monetarios*, Corregidos.
- 2. Periodo de referencia de los ingresos**
- 3. Ajustes a los agregados de cuentas nacionales**
Estudio especial de la subdeclaración
- 4. Tratamiento del alquiler imputado**

*Tratamiento de los Bonos

4. Actualización línea pobreza

- 1. Asegurar comparabilidad en el tiempo**
- 2. Actualizar canasta básica alimentos***
- 3. Incorporar otras mediciones: Multidimensional, y otras.**

* De acuerdo a la actualización de la CEPAL

*GPS 2010
Comisión Medición Pobreza 2011*

4. Actualización línea pobreza

CANASTA DE ALIMENTOS PARA DETERMINAR LINEA

- 1. Ajuste requerimientos calóricos.**
- 2. Selección grupo de referencia**
- 3. Selección de alimentos a incorporar**
- 4. Valorización de la canasta y equivalencias en consumo**

4. Actualización línea pobreza

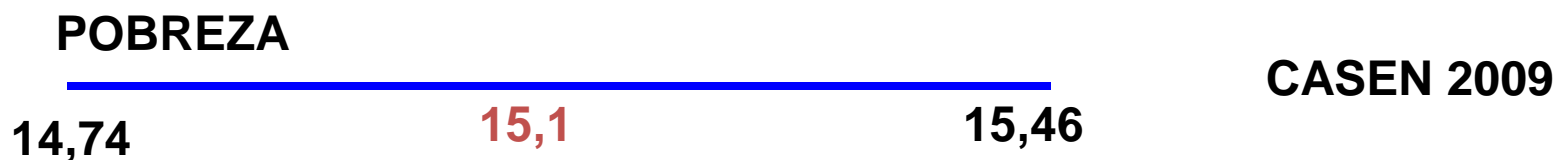
ACTUALIZACION COMPONENTE NO ALIMENTARIO

Cambios en la estructura del consumo

1. Uso coeficiente normativo: Orshansky
Orshansky: 2 areas urbanas, 1,75 Areas Rurales.
2. Estimación costo canasta bienes no alimentarios

CASEN 2009:

ERROR MUESTRAL TOTAL DE 0,36 A NIVEL DE HOGARES.



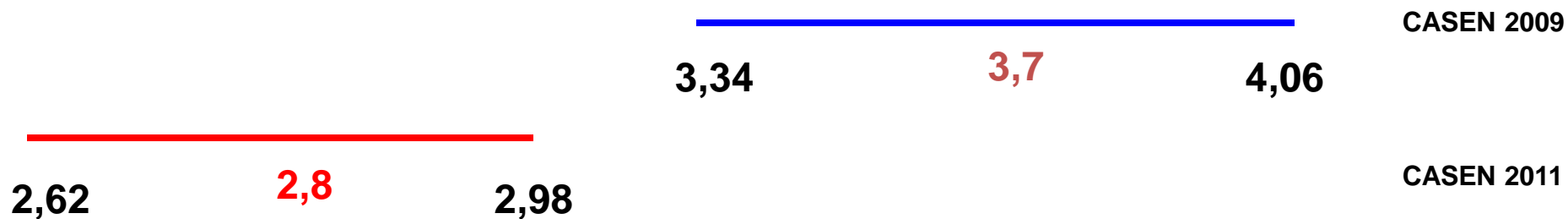
CASEN 2011

ESCENARIO 1: ERROR MUESTRAL TOTAL DE 0,18 A NIVEL DE HOGARES (mitad de 2009).

POBREZA



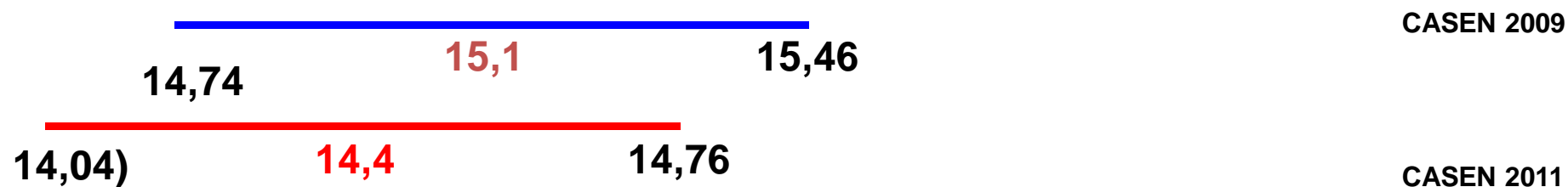
INDIGENCIA



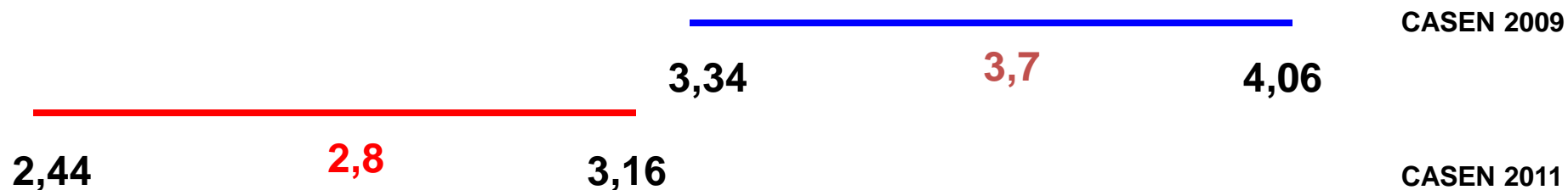
CASEN 2011

ESCENARIO 2: ERROR MUESTRAL TOTAL DE 0,36 A NIVEL DE HOGARES (IGUAL 2009).

POBREZA



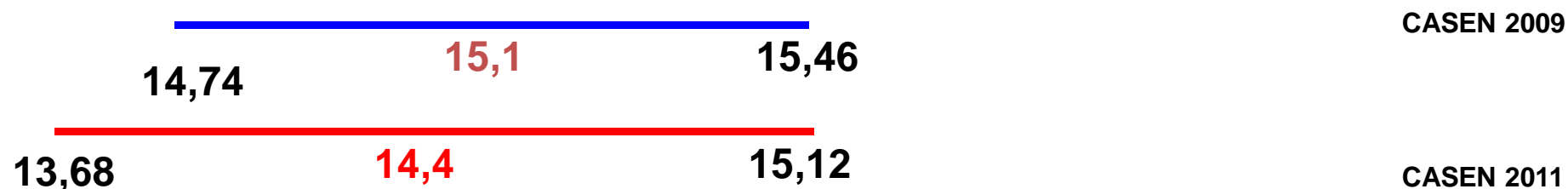
INDIGENCIA



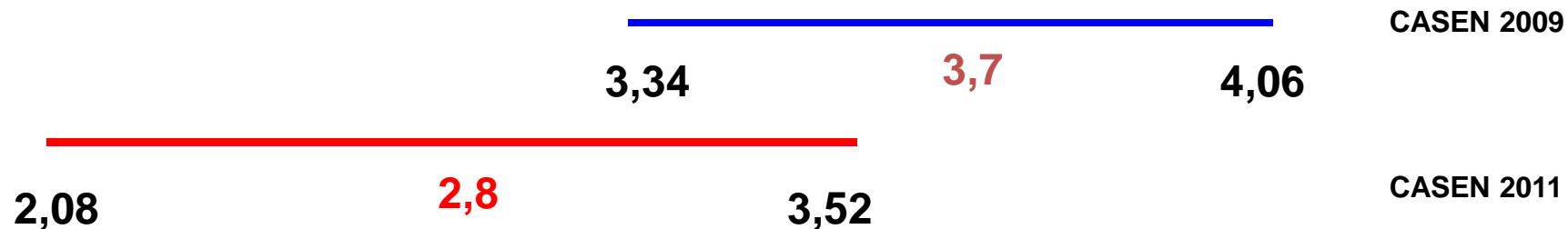
CASEN 2011

ESCENARIO 3: ERROR MUESTRAL TOTAL DE 0,72 A NIVEL DE HOGARES (doble de 2009).

POBREZA



INDIGENCIA



Conclusiones

Según el ejercicio propuesto, con 95% de confianza, existe una diferencia estadísticamente significativa entre las mediciones **de la línea de pobreza** 2009 y 2011 solo en el **escenario 1**, con un error muestral total de 0,18 a nivel de hogares.

Además, respecto a la **línea de indigencia**, es posible sostener con un 95% de confianza que existe una diferencia significativa entre las mediciones 2009 y 2011 en el **escenario 1** (EM: 0.18) y en el **escenario 2** (EM:0,36), pero no en el **escenario 3** (EM: 0,72).