

**Algunos apuntes sobre:
“Un sistema electoral mixto para el
presidencialismo chileno” (de Ricardo
González y Lucas Sierra)**

1. Justificación (legitimidad y presidencialismo)
2. Sist. Mixto (100+50)
3. Redistribución
4. Lo que faltó

Justificación

Para comenzar:

“Este trabajo celebra el hecho de que, por fin, se está revisando el binominal con posibilidades reales de ser reformado. Todo esto ha reducido la competitividad en la representación democrática, ha alejado a ésta de los ciudadanos y ha sembrado una semilla para cuestionar la legitimidad de la representación del Congreso. **Esa semilla es perturbadora.**” (p.5, énfasis mío)

El problema principal del sistema político chileno radica en que su columna vertebral—su legitimidad democrática—está haciendo aguas. (y esto no se limita al sistema electoral de la Cámara)

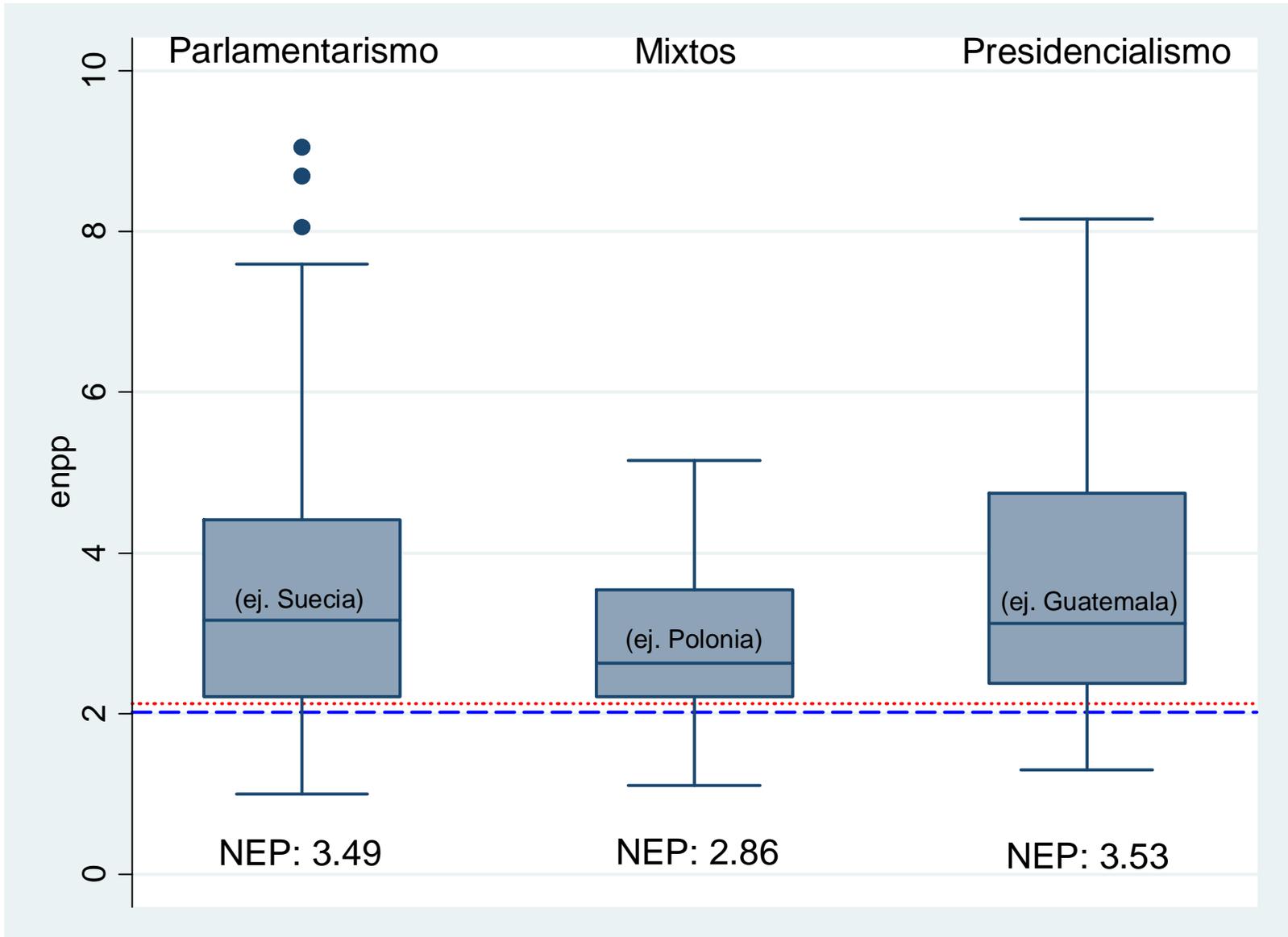
Presidencialismo

Winners-take-all nature – not conducive for cooperation	(Linz 1990)
Almost responsible for democratic breakdowns	(Valenzuela 1994)
But it is not PRE per-se, but the “difficult combination” (presidentialism & multipartism)	(Mainwaring 1993)
Yet, stable cooperation exists even within a context of multipartism (CHI, BRA, URY, PAN, etc)	(Deheza 1997, O.A.Neto 1998/9, Altman 2000/1, Chasquetti 2002)
Presidentialism is not evidently more unstable than parliamentarism	(Cheibub 2007)
Nor has an evidently less governmental capacity	
We know, thus, that “Whatever is wrong with presidentialism, is not due to the difficulty of forming coalitions”	(Cheibub-Przeworski-Saiegh, 2004)

Presidencialismo

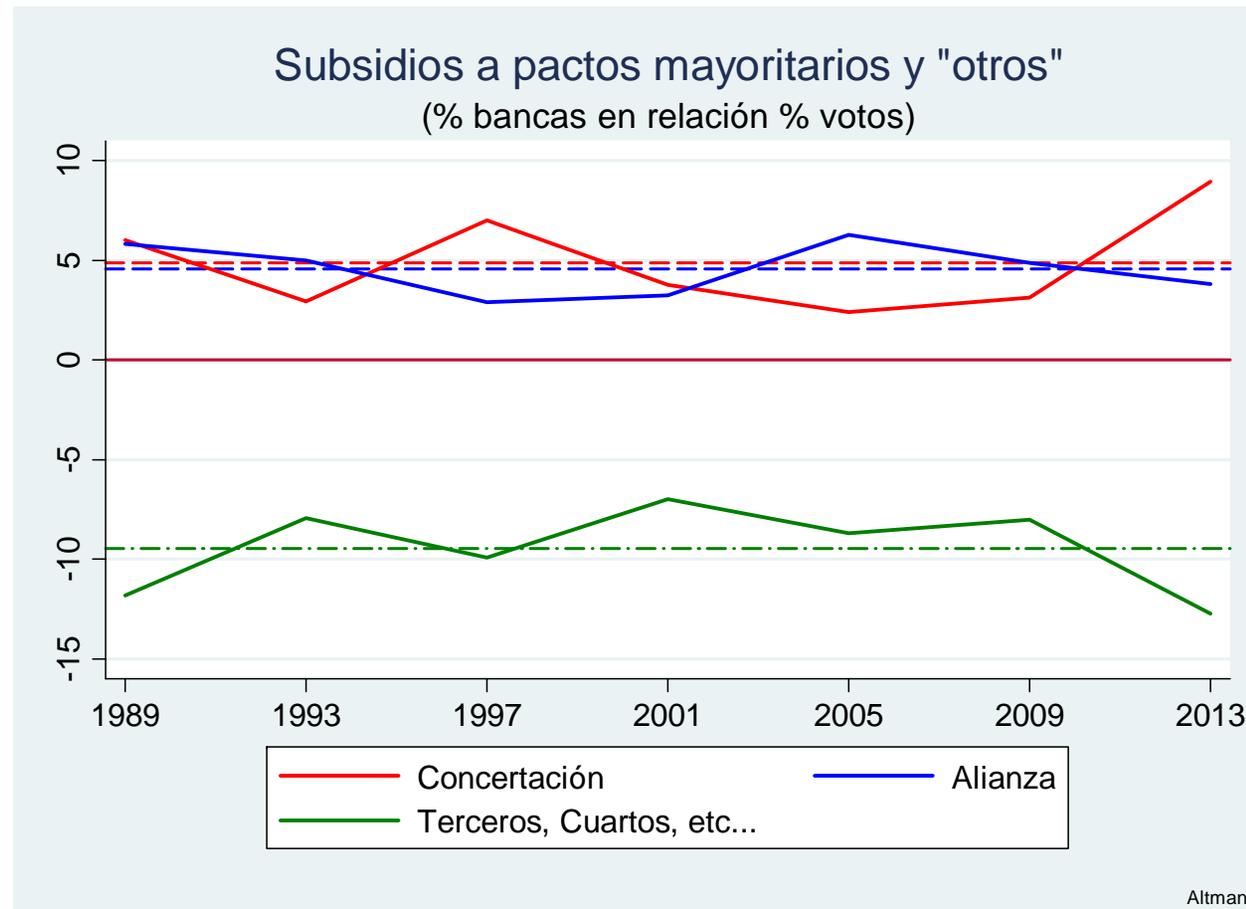
“El sistema electoral es un problema del presidencialismo, no de las formas más parlamentaristas, como, por ejemplo, el semi-presidencialismo. Tal vez la única democracia estable con presidencialismo –estable, al estilo de las clásicas europeas parlamentaristas–, es Estados Unidos. Y no deja de ser elocuente que su sistema electoral sea mayoritario (uninominal). **El parlamentarismo parece poder convivir con cualquier sistema electoral; el presidencialismo, en cambio, parece estar limitado a un solo tipo: mayoritario.**” (p.8. énfasis mío)

Presidencialismo



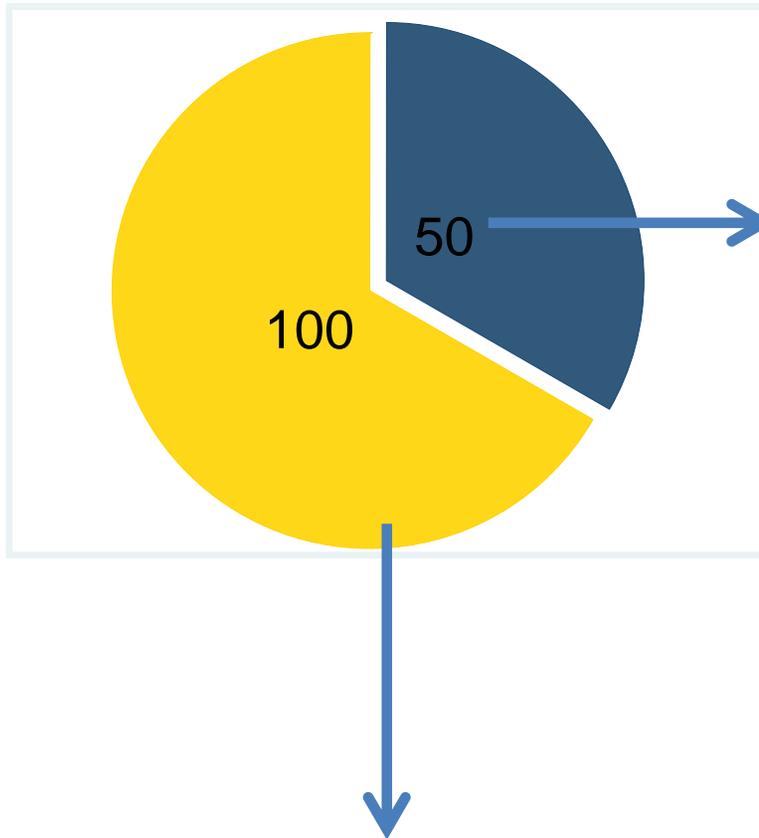
Binominalismo

“El binominal (...) beneficia proporcionalmente más a los segundos y no a los primeros en la competencia electoral.” (p.5)



Subsidio a la Concertación = 4,88%
Subsidio a la Alianza = 4,56%
Subsidio a los Otros = **-9,44%**

Propuesta



- Listas cerradas (fort. pps)
- Peaje del 5% (anti-frag)
- Techo % lista ganadora (a-la-MEX, 8%)
- Sainte-Laguë (un poco mas neutral)
- Indeps. considerados pps (!?)

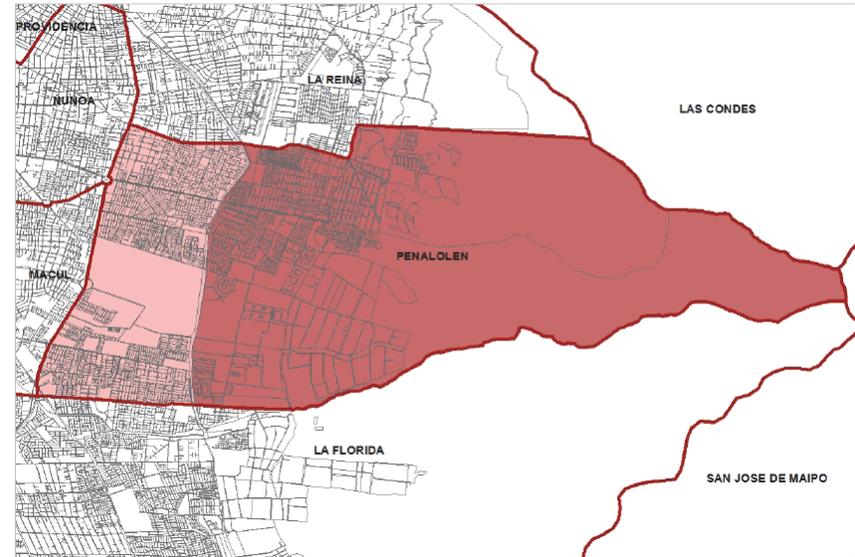
Mixto Paralelo v. Prop. Compensatorio (para dejar número fijo de escaños) p.10. [y así evitar el “overhang seats” & “balance seats”]

- Personas (no ciudadanos) a la hora de redistribuir
- Maximizar “una persona = un voto”
- Preocupación *Malapportionment* (dif. entre % poder v. % ciudadanos)
- Bajar los costos de campaña

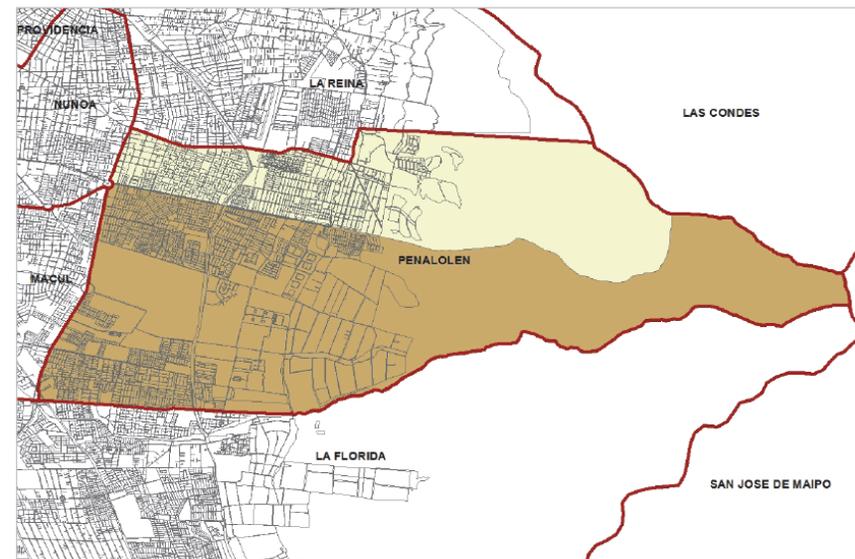
Re-distribritaje

“En consecuencia, cumpliendo con los criterios establecidos al inicio de esta sección, existe mucha flexibilidad para definir los distritos al interior de cada comuna, y cualquiera de estas dos alternativas es igualmente válida de acuerdo a dichos criterios” (p.19)

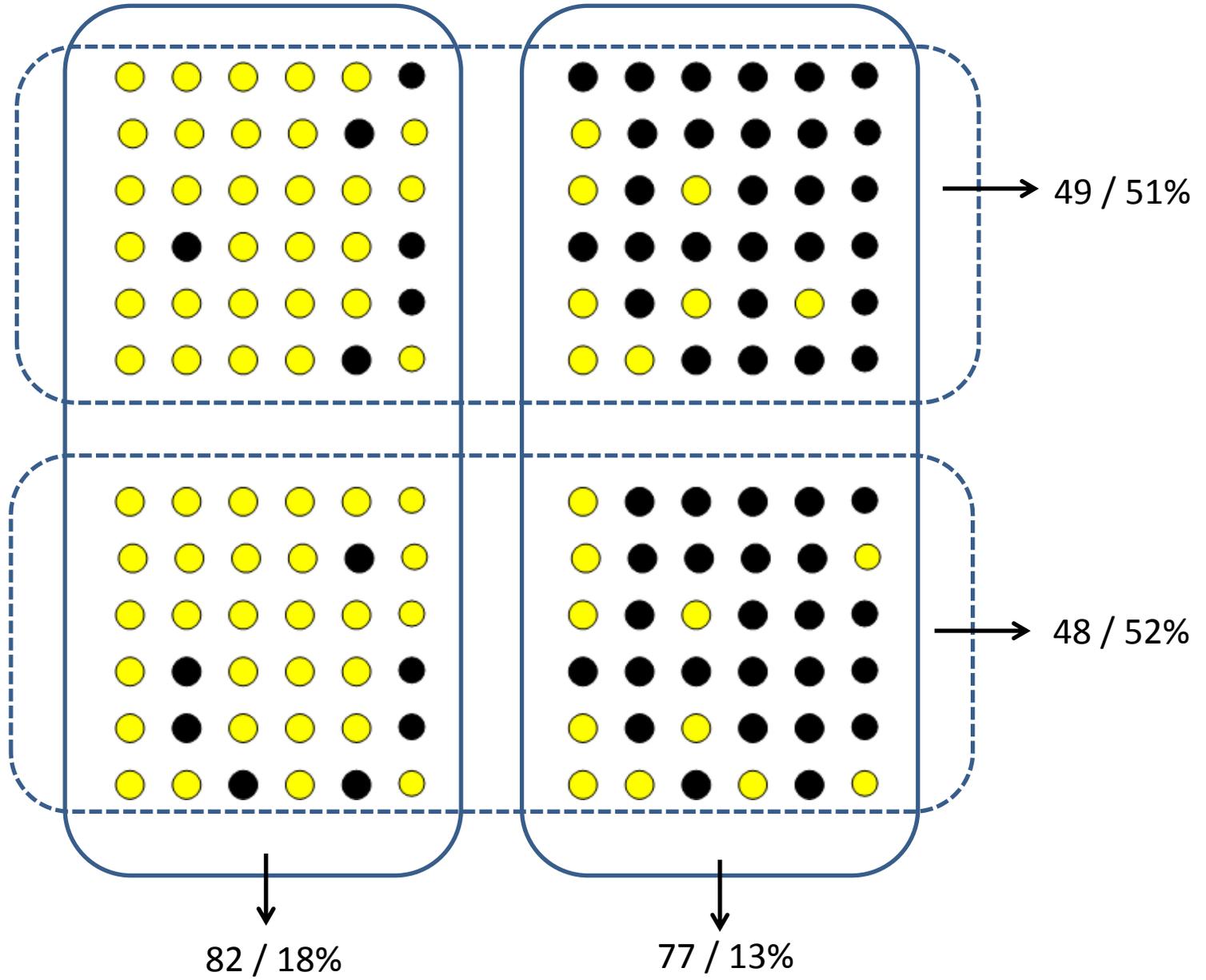
Alternativa A



Alternativa B



Re-distributaje



Lo que faltó

- Mayor justificación del aumento de 120 a 150
- Alguna pista sobre Senado
- Mujer + Pueblos originarios
- Más pistas sobre el redistritaje (ej. muy distinta el la Reina Baja que la Reina Alta)
- Justificar más el 5% de peaje de entrada
 - ni el PRO
 - ni el PRI
 - ni el PC
 - ni el Verde
 - ni el Humanista
 - (Posiblemente no hubiesen entrado bajo el sistema propuesto)

Muchas gracias!

Re-distributaje

Distritos hoy	Región	Nuevo Distrito propuesto	Cantidad de Diputados hoy	Cantidad de Diputados a reasignar	% Poder relativo del grupo de distritos hoy	% Poder relativo del nuevo distrito en el futuro	Ganancia neta
1	Arica y Parinac.	1	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
2	Tarapacá	2	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
3, 4	Antofagasta	3	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
5, 6	Atacama	4	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
7, 8, 9	Coquimbo	5	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
10, 11, 12	Valparaíso	6	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
13, 14, 15	Valparaíso	7	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
16, 20	RM	8	4	8	3.33	5.16	1.83 (+)
17, 18, 19	RM	9	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
21, 22, 25	RM	10	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
23, 24	RM	11	4	6	3.33	3.87	0.54 (+)
26, 29	RM	12	4	7	3.33	4.52	1.18 (+)
27, 28	RM	13	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
30, 31	RM	14	4	6	3.33	3.87	0.54 (+)
32, 33	O'Higgins	15	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
34, 35	O'Higgins	16	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
36, 37, 38	Maule	17	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
39, 40	Maule	18	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
41, 42	Biobío	19	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
43, 44, 45	Biobío	20	6	8	5.00	5.16	0.16 (+)
46, 47	Biobío	21	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
48, 49	Araucanía	22	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
50, 51, 52	Araucanía	23	6	7	5.00	4.52	-0.48 (-)
53, 54	De Los Ríos	24	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
55, 56	De los Lagos	25	4	4	3.33	2.58	-0.75 (-)
57, 58	De los Lagos	26	4	5	3.33	3.23	-0.11 (-)
59	Aysén	27	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
60	Magallanes	28	2	3	1.67	1.94	0.27 (+)
Total			120	155	100	100	0

Re-distributaje

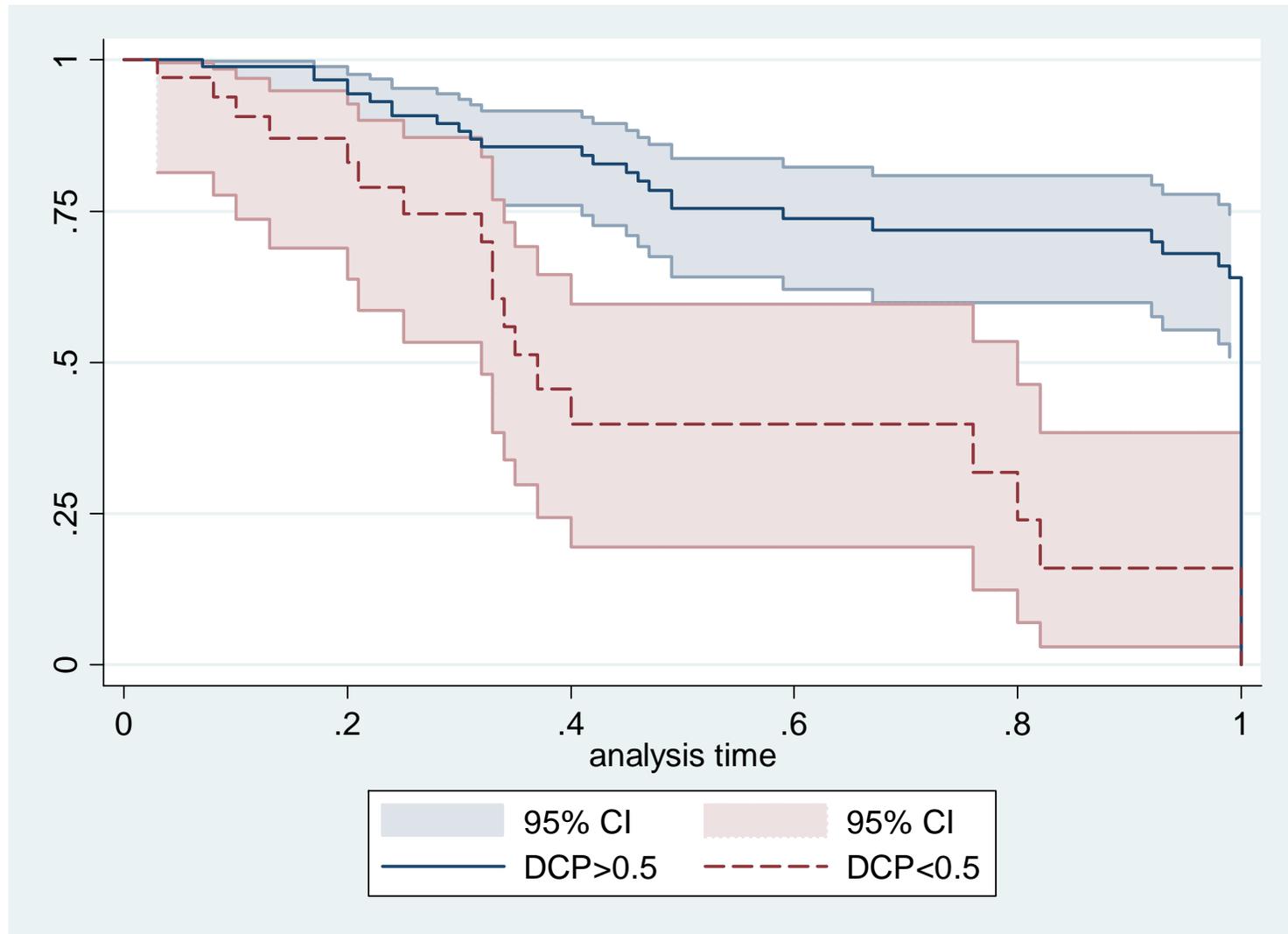
Source	SS	df	MS	Number of obs =	341
Model	33.8948848	5	6.77897696	F(5, 335) =	42.95
Residual	52.8764917	335	.157840274	Prob > F =	0.0000
Total	86.7713765	340	.255209931	R-squared =	0.3906
				Adj R-squared =	0.3815
				Root MSE =	.39729

ganancia	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
pobreza					
rm					
distancia					
dist_sq					
pobl3					
_cons					

Los resultados son robustos y muestran que con este rediseño de los distritos, los perdedores son los distritos **pobres**. No digo que el principio una persona un voto no sea crucial, digo que aquí hay un debate importante en base a principios de equidad que debe darse.

Presidencialismo

Supervivencia gabinetes en base a Grado Partisano de ministros
(Estimator: Kaplan-Meier)



15 países, 134 gabinetes, 78 presidentes, 109,439 días/presidente