

Puntos de Referencia

N° 471, noviembre 2017

Las Elecciones 2017 en Frío. El día después*

Loreto Cox A. / Ricardo González T.

22 de noviembre de 2017

Loreto Cox A. Economista, socióloga y Ph.D. (c) en Ciencias Políticas. Estudiante MIT e investigadora asociada CEP.

Ricardo González T. Economista, Universidad Católica de Chile. Coordinador Programa de Opinión Pública del CEP.

Agradecemos la excelente ayuda de Esteban Muñoz S. Cualquier error u omisión es de exclusiva responsabilidad de los autores.

* Basado en los resultados preliminares publicados por el SERVEL el día 20 de noviembre, con más del 99,9% de las mesas escrutadas.

El sentido de un análisis en frío

- Los análisis electorales post-elecciones suelen ser apasionados y hasta poco racionales. Se tiende a dar como ganadora a la coalición de gusto, o a encontrar que los resultados confirman las teorías políticas propias.
- Con esto en mente, decidimos definir los criterios en base a los cuales analizar las elecciones parlamentarias y presidenciales *ex ante*.
- Hicimos esto para las preguntas que a nuestro juicio serían las más relevantes.
- La ventaja de definir los criterios *antes* de las elecciones es que ahora simplemente tomamos los datos y evaluamos qué pasó, sin dejar espacio a la arbitrariedad y a las pasiones.
- Para detalles del contexto y de los cálculos, ver documento original, “Las Elecciones Parlamentarias y Presidenciales en Frío”, disponible en nuestro sitio web <http://bit.ly/2A2Dq1b>. A continuación, los resultados.

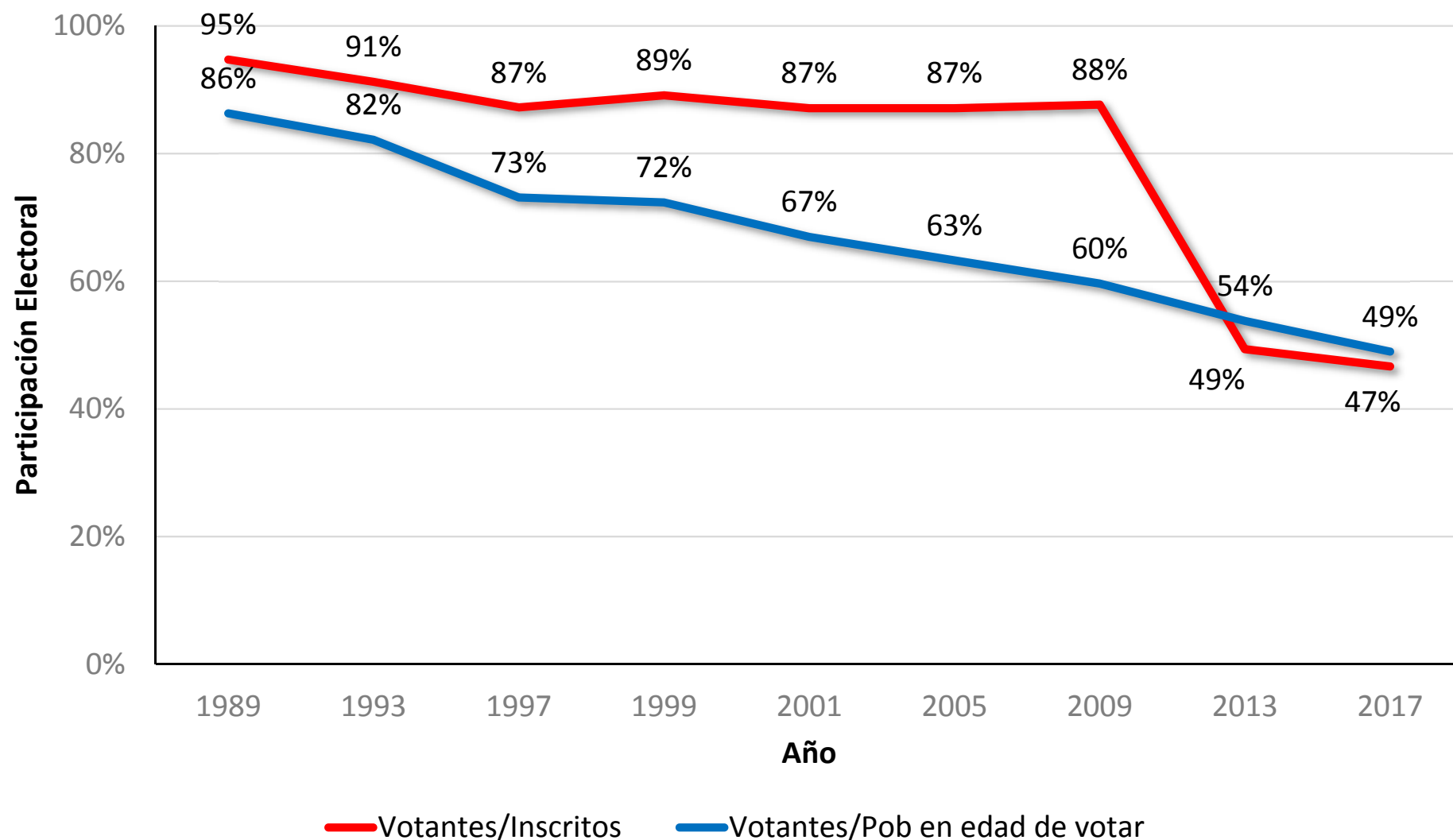
I) Participación electoral

¿Cómo fue la participación electoral en esta elección?

- Criterio que definimos en frío:

Diremos que bajó considerablemente si se sitúa debajo de 45% de los inscritos, 4 puntos porcentuales menos que en 2013. Diremos que aumentó considerablemente si supera el 53% de los inscritos, 4 puntos porcentuales más que en 2013.

¿Cómo fue la participación electoral en esta elección?



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL e INE.

¿Cómo fue la participación electoral en esta elección?

- Conclusiones:
 - La participación electoral fue de 47% de los inscritos, 2 puntos porcentuales menos que en 2013, por lo tanto, no bajó considerablemente de acuerdo a nuestro criterio.

II) Elecciones parlamentarias

Nota metodológica

- Una nota sobre la definición de criterios en frío:

Para la mayoría de las preguntas, escogimos el indicador a utilizar para responderla. Luego, definimos un margen dentro del cual consideraríamos que no había cambios sustantivos. Por sobre o por debajo de ese margen, diremos que el indicador aumentó o cayó de manera relevante, respectivamente.

La construcción de los márgenes se basa en la evolución histórica del indicador respectivo: toma como punto de partida su valor en la última elección, y a eso agrega o resta un valor que depende de la variación histórica del indicador desde 1989. Para una explicación detallada de la metodología usada, ver p. 4 del documento original.

2.1 ¿Se observa un cambio en el peso de las coaliciones tradicionales?

- Criterio que definimos en frío:

Diremos que la coalición correspondiente perdió peso considerablemente si observamos que:

- *La votación de candidatos a diputado (senador) en representación de la Nueva Mayoría es menor que 40,3% (43%). La proporción de candidatos electos como diputados (senadores) en representación de la Nueva Mayoría es menor que 51,9% (56%).*
- *La votación de candidatos a diputado (senador) en representación de la Derecha es menor que 30,2% (31,6%). La proporción de candidatos electos como diputados (senadores) en representación de la Derecha es menor que 37,1% (31%).*
- *La votación de candidatos a diputado (senador) en representación de la Izquierda es menor que 7% (5,7%). La proporción de candidatos electos como diputados en representación de la Izquierda es 0%.*
- *La votación de candidatos o proporción de electos a diputado (senador) en representación del Partido Comunista es de 0% (0%).*

2.1 ¿Se observa un cambio en el peso de las coaliciones tradicionales?

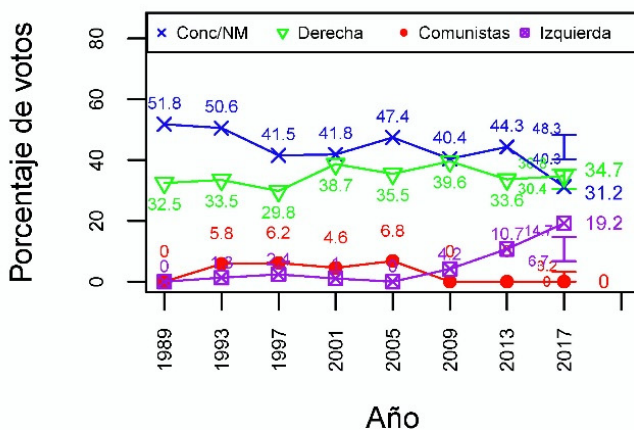
- Criterio que definimos en frío:

Diremos que la coalición correspondiente ganó peso considerablemente si observamos que:

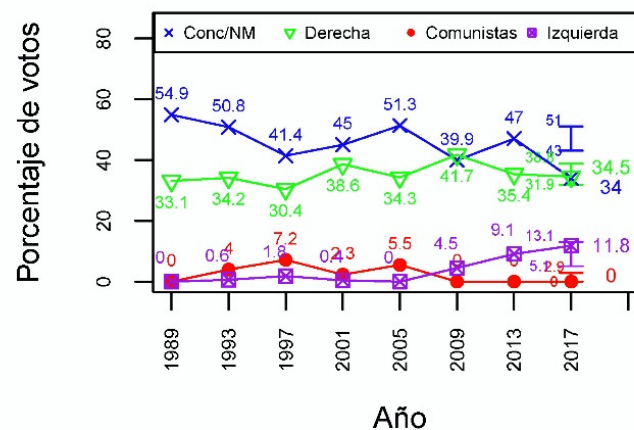
- *La votación de candidatos a diputado (senador) en representación de la Nueva Mayoría es mayor que 48,3% (51%). La proporción de candidatos electos como diputados (senadores) en representación de la Nueva Mayoría es mayor que 59,7% (64%).*
- *La votación de candidatos a diputado (senador) en representación de la Derecha es mayor que 37,1% (39,1%). La proporción de candidatos electos como diputados (senadores) en representación de la Derecha es mayor que 44,5% (39%).*
- *La votación de candidatos a diputado (senador) en representación de la Izquierda es mayor que 14,5% (12,5%). La proporción de candidatos electos como diputados en representación de la Izquierda es mayor que 0%.*
- *La votación de candidatos o proporción de electos a diputado (senador) en representación del Partido Comunista es mayor que 2,8% (0%).*

2.1 ¿Se observa un cambio en el peso de las coaliciones tradicionales?

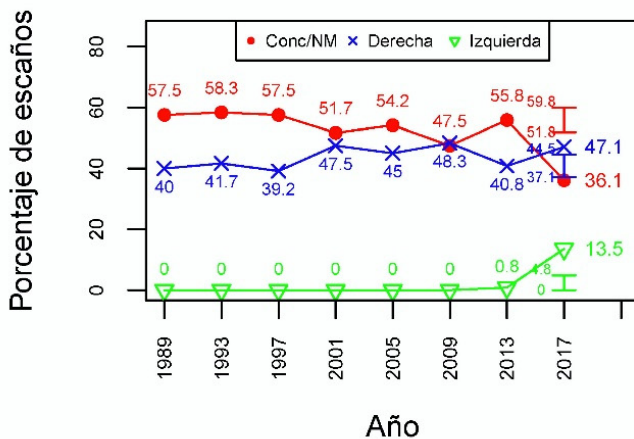
Votos diputados por coalición



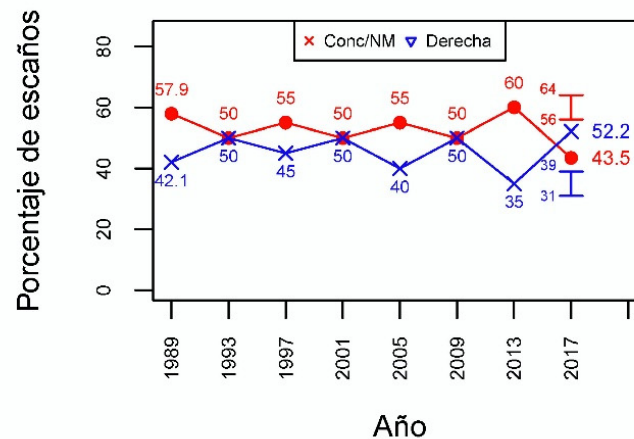
Votos senadores por coalición



Esaños diputados por coalición



Esaños senadores por coalición



2.1 ¿Se observa un cambio en el peso de las coaliciones tradicionales?

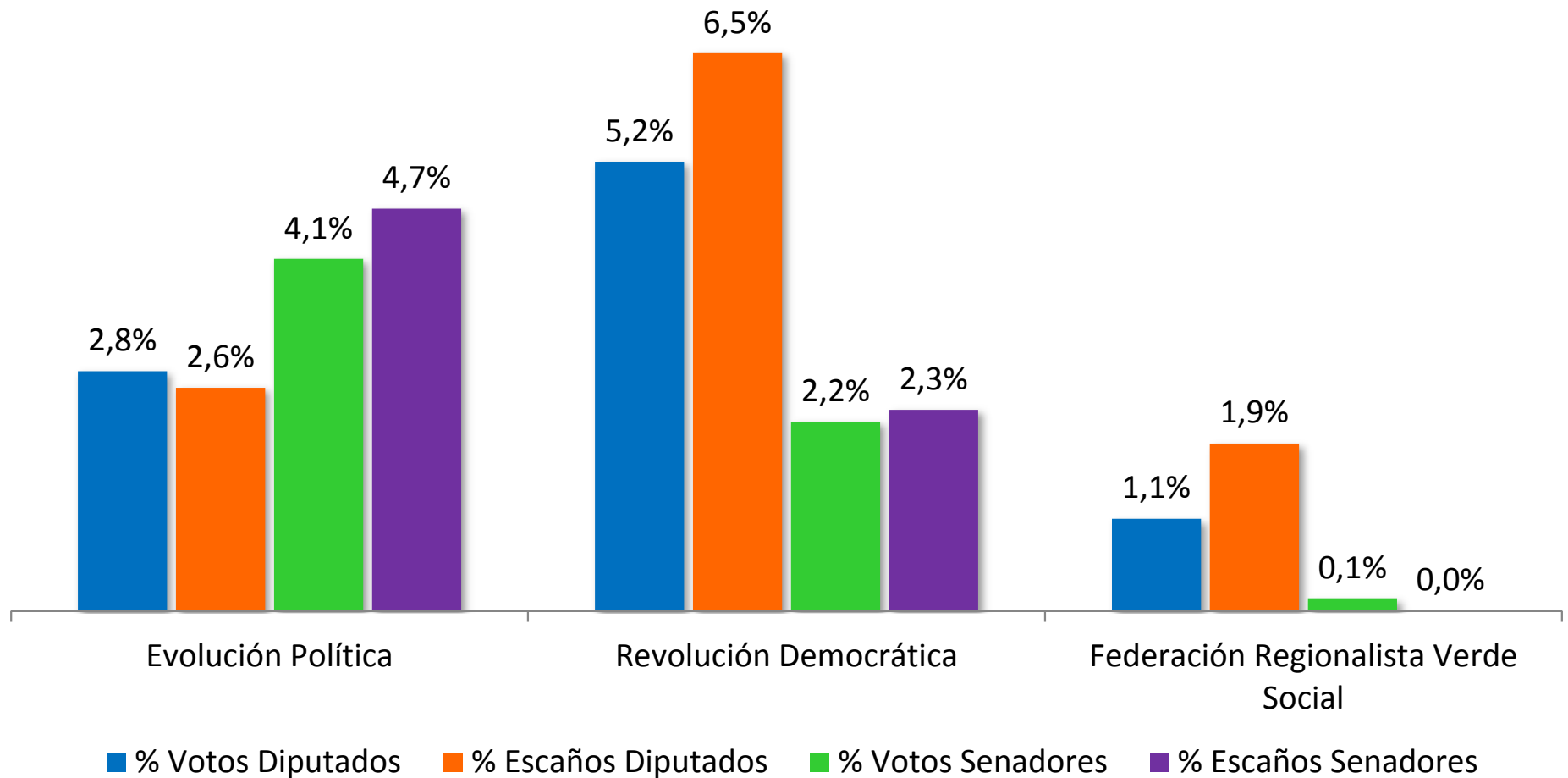
- Conclusiones
 - A la Nueva Mayoría le fue mal, puesto que en función de todos los indicadores se encuentra muy por debajo del margen definido en base a su rendimiento histórico y bastante por debajo del peor rendimiento de la Concertación.
 - Pese a que su rendimiento en votos está dentro de los márgenes, a la Derecha le fue bien en términos de escaños, tanto de diputados como de senadores.
 - La Izquierda tuvo un buen resultado en la Cámara de Diputados, tanto en votos como en escaños, superando sus máximos históricos.

2.2 ¿Cómo les fue a los partidos nuevos?

- Criterios que definimos en frío:
 - *Diremos que un partido nuevo tuvo un rendimiento aceptable si logra superar el nivel de votación que le permite mantenerse como partido.*
 - *Diremos que a un partido nuevo le fue “bien” si supera, en los cuatro indicadores principales (porcentaje de votos y escaños para diputados y senadores, respectivamente), los resultados de alguno de los partidos tradicionales*
 - *Diremos que le fue “muy bien” si logra superar a dos de los partidos tradicionales en alguno de los indicadores.*

2.2 ¿Cómo les fue a los partidos nuevos?

Partidos nuevos que se mantuvieron como partidos después de la elección



* Cálculos excluyen a los independientes pro-partido.

2.2 ¿Cómo les fue a los partidos nuevos?

- Conclusiones
 - Partidos que no tuvieron un rendimiento aceptable porque no superaron el nivel de votación que les permite mantenerse como partido.
 - PAIS, Partido Progresista, Partido de los Trabajadores Revolucionarios, Partido Ecologista Verde, Partido Igualdad, Partido Liberal de Chile, PODER, Amplitud, Ciudadanos, TODOS, Democracia Regional Patagónica, Unión Patriótica, MAS Región, Partido Izquierda Ciudadana de Chile, Partido Regionalista Independiente.
 - Los partidos que lograron mantenerse como partidos tuvieron el siguiente rendimiento:
 - Evolución Política y la Federación Regionalista Verde Social no lograron superar el rendimiento de ningún partido tradicional.
 - A Revolución Democrática, le fue bien, pues supera en los cuatro indicadores el rendimiento del PC.

2.3 ¿Cómo fue el resultado de los independientes?

- Criterios que definimos en frío:

Diremos que ha habido un mejor rendimiento electoral de las candidaturas independientes si:

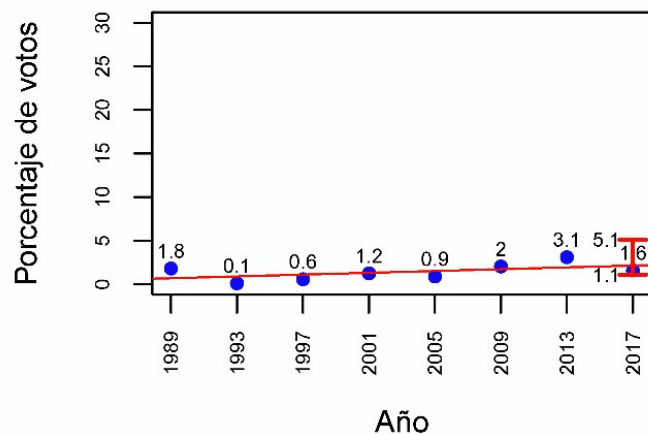
- *a) En el caso de los diputados independientes observamos i) una votación de independientes dentro de pacto mayor que 10,6% de los votos, o un porcentaje de electos correspondiente a 8,2%, o ii) una votación de independientes fuera de pacto mayor que 5,1% o un porcentaje de electos mayor que 4,5%.*
- *b) En el caso de los senadores observamos i) una votación de independientes dentro de pacto mayor que 16,7% de los votos, o un porcentaje de electos correspondiente a 14%, o bien ii) un porcentaje de votación de candidatos independientes fuera de pacto mayor que 3,4% o un porcentaje de electos fuera de pacto mayor que 7,4%.*

Diremos que ha habido un peor rendimiento electoral de las candidaturas independientes si:

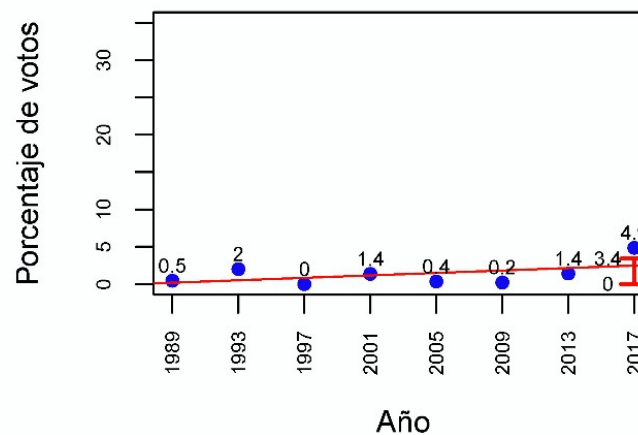
- *En el caso de los diputados independientes observamos i) una votación de independientes dentro de pacto menor que 2,6% de los votos, o un porcentaje de electos correspondiente a 0,2%, o ii) una votación de independientes fuera de pacto menor que 1,1% o un porcentaje de electos menor que 0,5%.*
- *En el caso de los senadores observamos i) una votación de independientes dentro de pacto menor que 8,7% de los votos, o un porcentaje de electos correspondiente a 6%, o bien ii) un porcentaje de votación de candidatos independientes fuera de pacto de 0% o un porcentaje de electos fuera de pacto menor que 2,6%.*

2.3 ¿Cómo fue el resultado de los independientes?

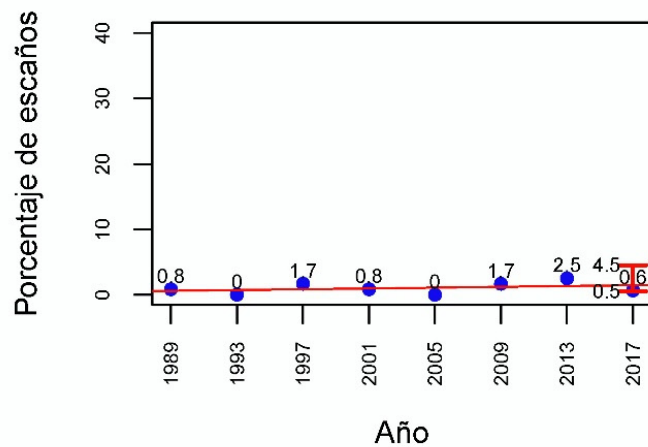
Votos Indeps. Fuera de Pacto, diputados



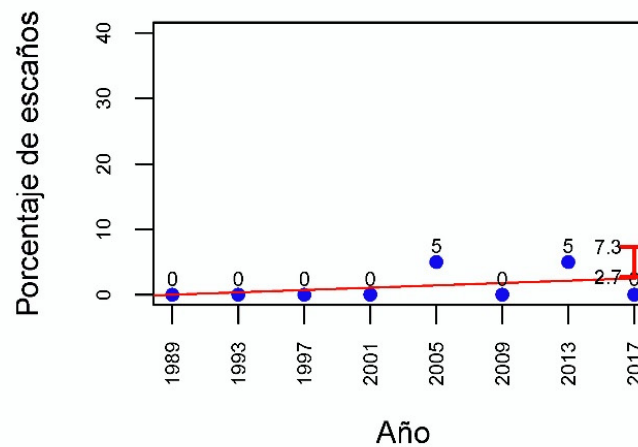
Votos Indeps. Fuera de Pacto, senadores



Esaños Indeps. Fuera de Pacto, diputados

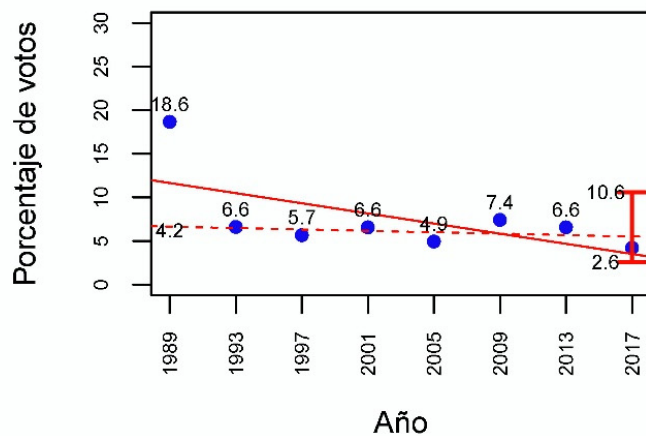


Esaños Indeps. Fuera de Pacto, senadores

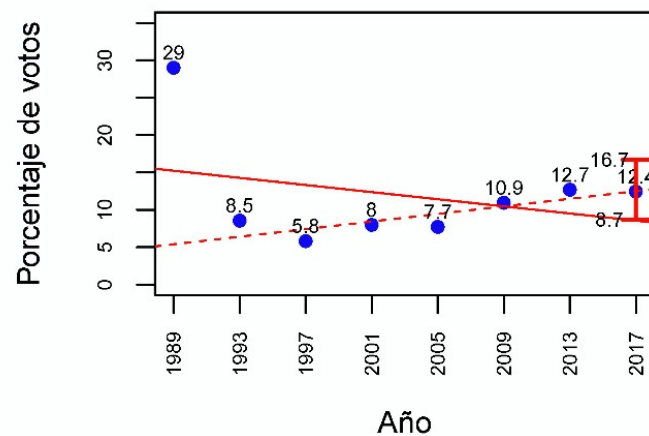


2.3 ¿Cómo fue el resultado de los independientes?

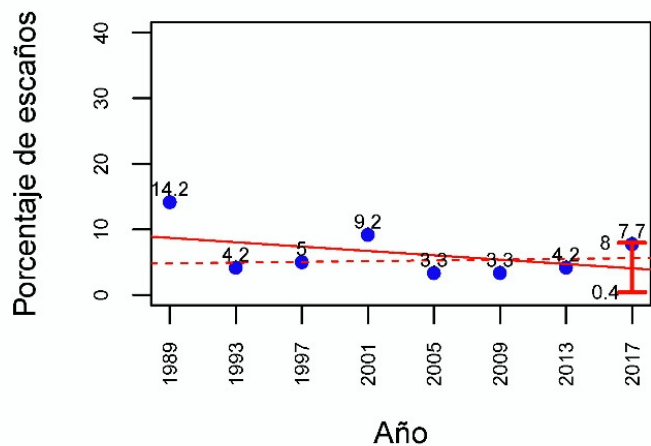
Votos Indeps. Dentro de Pacto, diputados



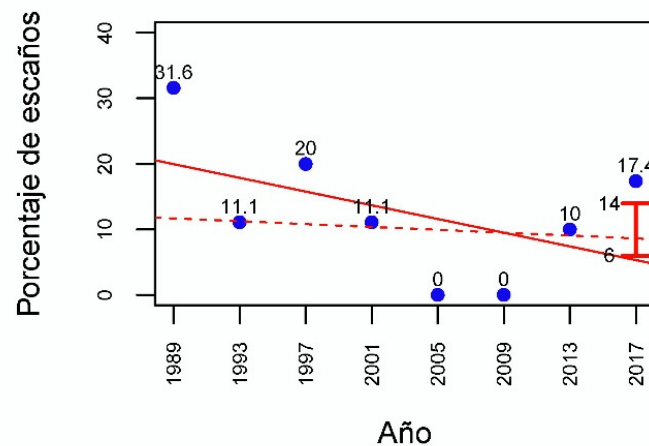
Votos Indeps. Dentro de Pacto, senadores



Escaños Indeps. Dentro de Pacto, diputados



Escaños Indeps. Dentro de Pacto, senadores



2.3 ¿Cómo fue el resultado de los independientes?

- Conclusiones
 - Los resultados de los independientes fuera de pacto en la cámara se encuentran dentro de los márgenes. En cambio, en el Senado fueron buenos en votación, aunque malos en términos de escaños.
 - Los resultados de los independientes dentro de pacto se encuentran dentro de los márgenes, con la excepción de los escaños senatoriales, donde tuvieron un buen rendimiento.

2.4 ¿Cómo cambió la fragmentación del Congreso?

- Criterio que definimos en frío:

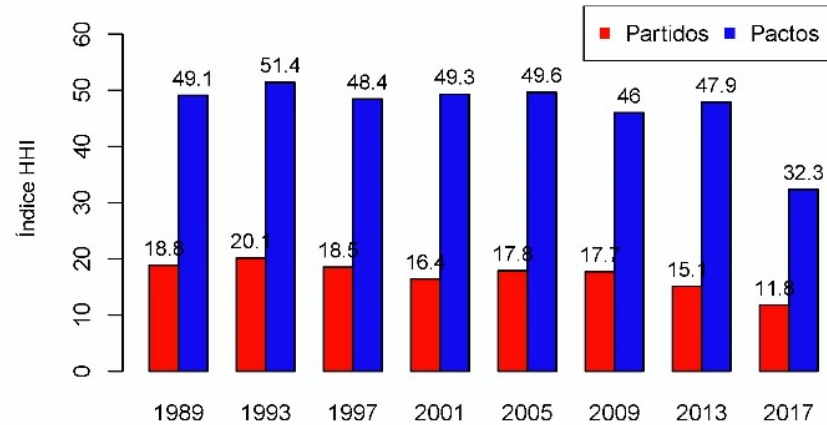
En el caso de la Cámara, diremos que el sistema sufrió una concentración relevante si supera los máximos históricos en el HHI, un índice de concentración ampliamente usado en la literatura (20,1 y 51,4 para partidos y pactos, respectivamente), y diremos que sufrió una fragmentación relevante si el HHI cae un punto más que su mayor caída histórica, esto es, por debajo de 11,5 o 43,3 para partidos y pactos, respectivamente.

En el caso del Senado, diremos que la concentración aumentó considerablemente si el HHI supera el máximo histórico de 20,1 y, por simetría, que la fragmentación aumentó si el HHI cae por debajo de 12,7.

2.4 ¿Cómo cambió la fragmentación del Congreso*?

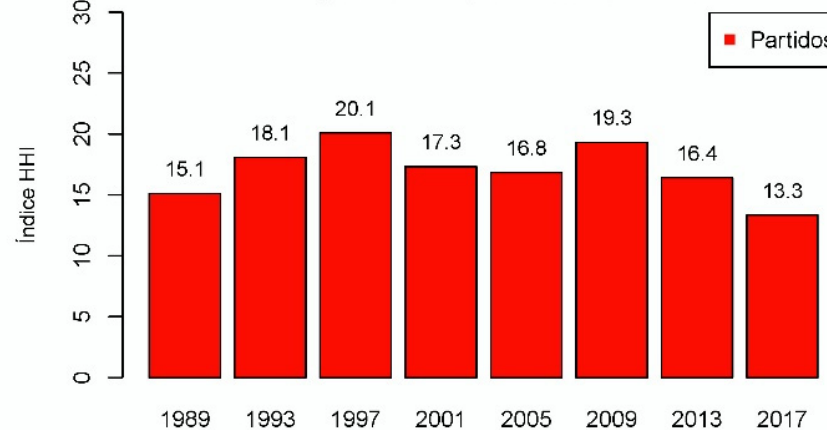
Índice de concentración/fragmentación para la Cámara de Diputado

Max. fragmentación=0; Max. concentración=100



Índice de concentración/fragmentación para el Senado

Max. fragmentación=0; Max. concentración=100



2.4 ¿Cómo cambió la fragmentación del Congreso*?

- Conclusiones
 - En la Cámara, la fragmentación en términos de pactos aumentó importantemente, no así la a nivel de partidos, que se mantuvo en los márgenes.
 - En el Senado, la fragmentación a nivel de partidos se mantuvo en los márgenes.

*Para este análisis se cuentan separadamente los candidatos independientes asociados al partido, pues no es claro que ellos respondan a las “órdenes de partido”. Además, en el pasado esta figura no existía (los independientes dentro de pacto no estaban asociados a un partido), por lo que excluirlos permite la comparabilidad en el tiempo.

2.5 ¿Giro a la izquierda o la derecha?

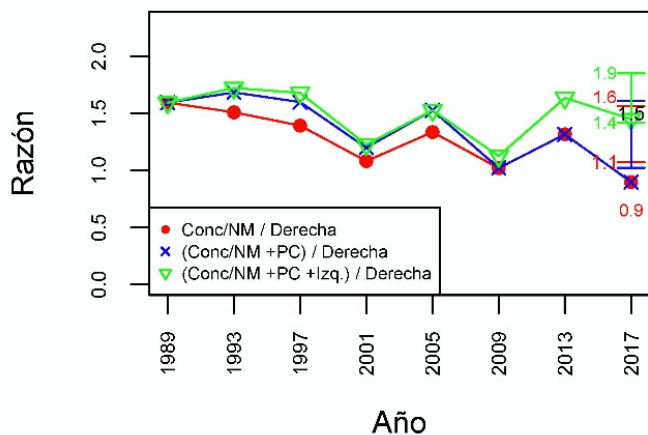
- Criterio que definimos en frío:

Consideraremos a la izquierda como las dos coaliciones que componen la Nueva Mayoría (la Fuerza de la Mayoría y Convergencia Democrática), más el Frente Amplio. Por lo tanto, comparamos con las curvas correspondientes a la definición de izquierda que incluye a las demás coaliciones de izquierda (curva verde). Diremos que hubo un giro a la izquierda si la razón izquierda/derecha alcanza al menos 1,9 (1,8) en términos de votos o 1,6 (2) en términos de diputados (senadores) electos.

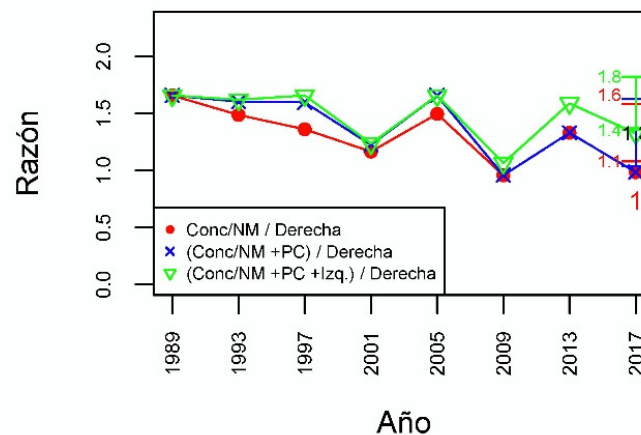
Diremos que hubo un giro a la derecha si la razón izquierda/derecha cae por debajo de 1,4 (1,3) en términos de votos o 1,2 (1,4) en términos de diputados (senadores) electos.

2.5 ¿Giro a la izquierda o la derecha?

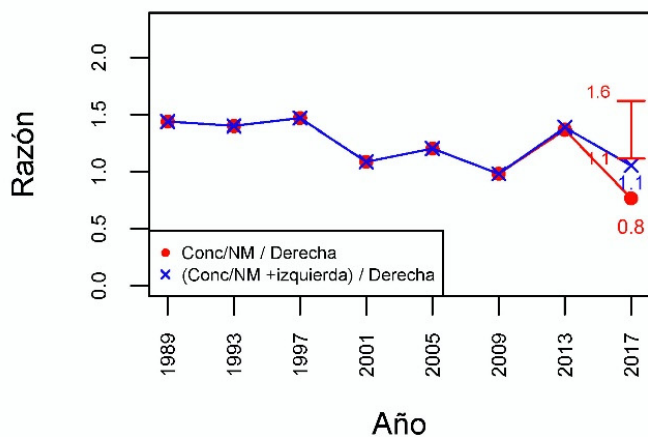
Razón izquierda/derecha en votos diputados



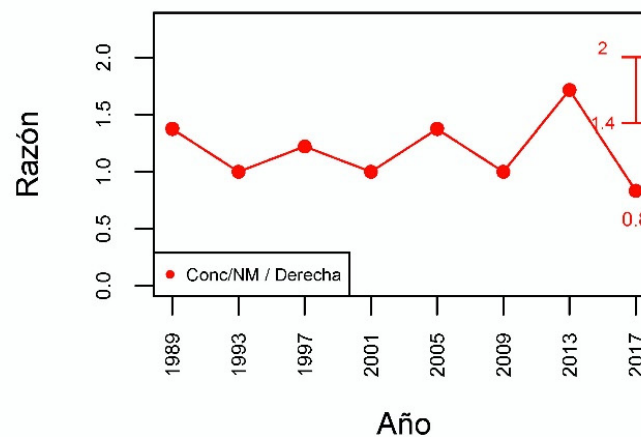
Razón izquierda/derecha en votos senadores



Razón izquierda/derecha en escaños diputados



Razón izquierda/derecha en escaños senadores



* En el caso de los escaños senatoriales, sólo incluimos evolución de brecha Conc/NM /Derecha, pues la izquierda nunca obtuvo un senador desde 1989 hasta ahora.

2.5 ¿Giro a la izquierda o la derecha?

- **Conclusiones**
 - Al medir la razón izquierda/derecha definiendo a la izquierda como la Nueva Mayoría, ésta cae por debajo de los márgenes en todos los indicadores, lo que implica un aumento del peso relativo de la derecha.
 - Si incluimos en la izquierda a las demás coaliciones de izquierda, ésta cae marginalmente en términos de escaños de diputados y en la elección senatorial, lo que también implica mayor peso de la derecha.

2.5 ¿Giro hacia el centro al interior de las principales coaliciones?

¿Giro hacia el centro en el principal conglomerado de izquierda?

- Criterio que definimos en frío:

Diremos que ha habido un giro hacia el centro al interior de la Nueva Mayoría si observamos una votación DC mayor que 36,6% (36,6%) de los votos de diputados (senadores) o correspondiente a más que el 35,3% (20,7%) de los diputados (senadores) electos en ella. Por el contrario, diremos que el centro ha perdido fuerza al interior de la Nueva Mayoría si observamos una votación DC menor que 28,6% (28,6%) de los votos de diputados (senadores) o correspondiente a menos que el 27,3% (12,7%) de los diputados (senadores) electos en ella.

2.5 ¿Giro hacia el centro al interior de las principales coaliciones?

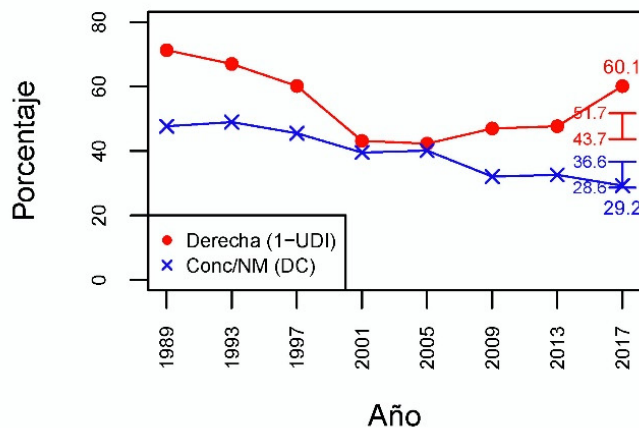
¿Giro hacia el centro en la coalición de derecha?

- Criterio que definimos en frío:

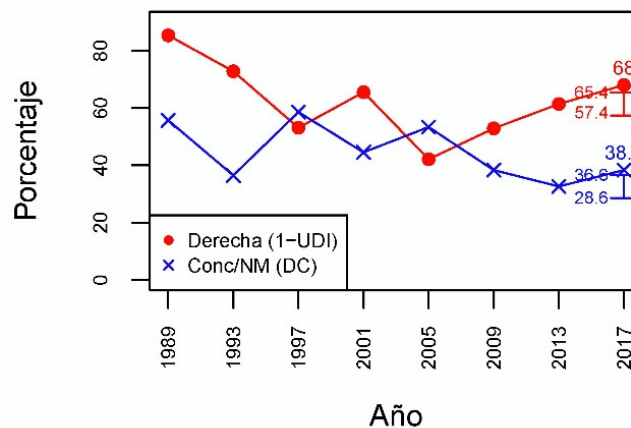
Diremos que ha habido un giro hacia el centro al interior de Chile Vamos si observamos una votación de los partidos distintos a la UDI mayor que 51,7% (65,4%) de los votos de diputados (senadores) o correspondiente a más que el 44,8% (32,6%) de los diputados (senadores) electos dentro de ella. Por el contrario, diremos que el centro ha perdido fuerza al interior de Chile Vamos si observamos una votación de los partidos distintos a la UDI menor que 43,7% (57,4%) de los votos de diputados (senadores) o correspondiente a menos que el 36,8% (24,6%) de los diputados (senadores) electos en ella.

2.5 ¿Giro hacia el centro al interior de las principales coaliciones?*

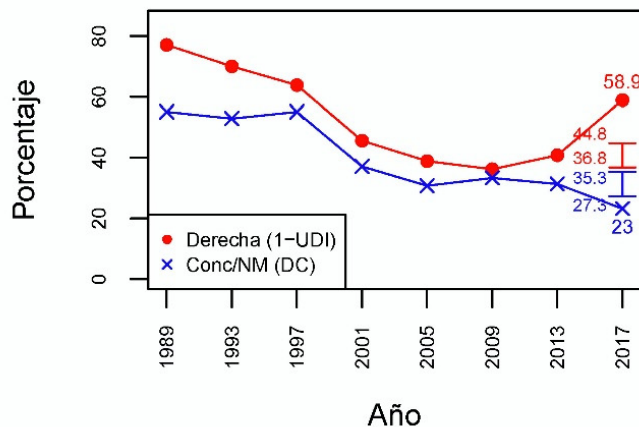
Peso del centro en las principales coaliciones
Votos diputados



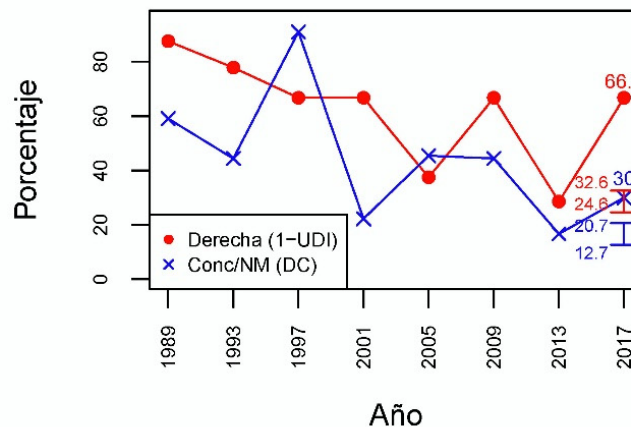
Peso del centro en las principales coaliciones
Votos senadores



Peso del centro en las principales coaliciones
Esaños diputados



Peso del centro en las principales coaliciones
Esaños senadores



*Se excluyen los candidatos independientes pro partido, pues en el pasado esta figura no existía (los independientes dentro de pacto no iban asociados a un partido). No obstante, los resultados apenas cambian si se incluyen.

2.5 ¿Giro hacia el centro al interior de las principales coaliciones?

- Conclusiones
 - El peso del centro en la coalición de derecha aumenta en todos los indicadores, y en la mayoría lo hace considerablemente.
 - El peso del centro en la Nueva Mayoría cae en términos de escaños de diputados y aumenta en la elección senatorial.

2.6 ¿Cómo fue el desempeño de las mujeres en sus candidaturas al Congreso?

- Criterio que definimos en frío:

En la Cámara, considerando una brecha de éxito constante (igual a 6%) entre hombres y mujeres y la cantidad de postulantes, diremos que las cuotas fueron efectivas si el número de candidatas electas supera 51. Diremos que funcionaron parcialmente si las candidatas electas superan las 35. En caso contrario fueron inefectivas.

En el Senado, las cuotas fueron efectivas si el número de candidatas electas se ubica por encima de 11, número que se habría alcanzado considerando una brecha de éxito constante entre hombres y mujeres igual a -4% (vigente en la última elección de estas circunscripciones senatoriales) y la cantidad de postulantes. Diremos que funcionaron parcialmente si las candidatas electas superan las 5. En caso contrario fueron inefectivas.

2.6 ¿Cómo fue el desempeño de las mujeres en sus candidaturas al Congreso?

Porcentaje de éxito de hombres y mujeres que compiten por escaño en la Cámara de Diputados, 1989-2017

Año de elecciones	Hombres			Mujeres			Brecha de éxito (H-M)
	Compitieron	Ganaron	% Éxito	Compitieron	Ganaron	% Éxito	
1989	386	113	29%	33	7	21%	8%
1993	334	111	33%	50	9	18%	15%
1997	358	107	30%	84	13	15%	14%
2001	326	105	32%	55	15	27%	5%
2005	321	102	32%	63	18	29%	3%
2009	356	103	29%	73	17	23%	6%
2013	379	101	27%	91	19	21%	6%
2017	573	120	21%	415	35	8%	13%

2.6 ¿Cómo fue el desempeño de las mujeres en sus candidaturas al Congreso?

Porcentaje de éxito de hombres y mujeres que compiten por escaño en el Senado, 1989-2017

Año de elecciones	Hombres			Mujeres			Brecha de éxito (H-M)
	Compitieron	Ganaron	% Éxito	Compitieron	Ganaron	% Éxito	
1989	103	36	35%	7	2	29%	6%
1993	52	20	38%	3	0	0%	38%
1997	56	16	29%	10	2	20%	9%
2001	44	20	45%	2	0	0%	45%
2005	57	18	32%	9	2	22%	9%
2009	45	15	33%	8	3	38%	-4%
2013	55	16	29%	12	4	33%	-4%
2017	81	17	21%	60	6	10%	11%

2.6 ¿Cómo fue el desempeño de las mujeres en sus candidaturas al Congreso?

- Conclusiones:
 - Tanto en la Cámara de Diputados como en el Senado, las cuotas fueron parcialmente efectivas, ya que pese a que aumentó el número de mujeres en ambas Cámaras, la brecha de éxito entre los candidatos hombres y mujeres aumentó considerablemente.

2.7 ¿Cómo fueron los resultados de los parlamentarios que buscan la reelección?

- Criterio que definimos en frío:

Si el porcentaje de parlamentarios que consigue la reelección se ubica por encima de 86% o 66%, diremos que se ha reducido la desafiabilidad de quienes buscan la reelección en la Cámara o el Senado, según corresponda. Análogamente, si el porcentaje de parlamentarios que consigue la reelección se ubica por debajo de 82% o 62% para la Cámara y el Senado, diremos que aumentó la desafiabilidad de los incumbentes.

2.7 ¿Cómo fueron los resultados de los parlamentarios que buscan la reelección?

Diputados y senadores que buscan la reelección, 1993-2017

Año de elecciones	Diputados		Senadores	
	Buscaron la reelección (sobre el total de diputados)	Consiguieron la reelección (sobre quienes buscaron la reelección)	Buscaron la reelección (sobre el total de senadores)	Consiguieron la reelección (sobre quienes buscaron la reelección)
1993	73%	80%	83%	60%
1997	70%	83%	50%	70%
2001	77%	82%	61%	82%
2005	78%	83%	60%	58%
2009	78%	82%	61%	64%
2013	75%	84%	50%	70%
2017	70%	75%	56%	60%

* En el primer documento de “Las Elecciones Parlamentarias y Presidenciales en Frío” cometimos un error en el cálculo del porcentaje de diputados que buscaron la reelección en 2017. Lamentamos los inconvenientes que esto pueda haber producido.

2.7 ¿Cómo fueron los resultados de los parlamentarios que buscan la reelección?

- Conclusiones:
 - El porcentaje de diputados que consiguió la reelección se ubicó debajo de 86%, lo que significa que aumentó la desafiabilidad de los diputados que buscaron la reelección.
 - El porcentaje de senadores que consiguió la reelección se ubicó debajo de 62%, lo que significa que aumentó la desafiabilidad de los senadores que buscaron la reelección.

III) Elecciones presidenciales (primera vuelta)

¿Cómo fueron los resultados de la elección presidencial?

- Criterios que definimos en frío:

Para coaliciones

- *Concertación/NM (incluye a C. Goic y A. Guillier): Diremos que obtuvo un mal resultado si obtiene menos que el 30% de los votos, es decir, menos que el peor resultado histórico de algún candidato de la Concertación (corresponde a E. Frei en 2009).*
- *Izquierda extra (incluye a B. Sánchez, E. Artés, MEO y A. Navarro): Diremos que obtuvo un buen resultado si obtiene al menos 26% de los votos, es decir, el mejor resultado histórico de la suma de candidatos de izquierda fuera de la Concertación/NM (corresponde a la suma de MEO y Arrate en 2009).*

¿Cómo fueron los resultados de la elección presidencial?

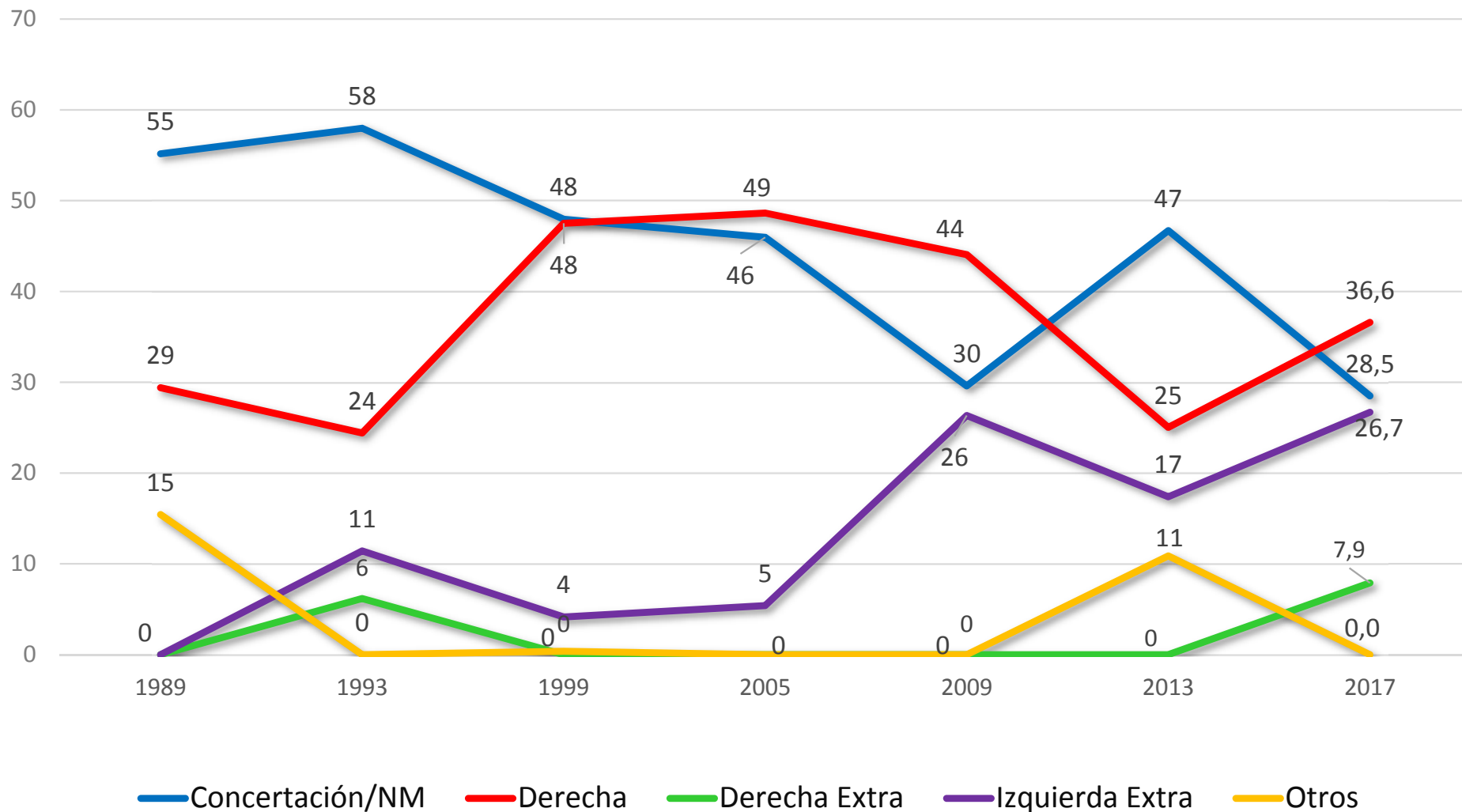
- Criterios que definimos en frío:

Para principales candidatos

- *C. Goic: Diremos que le fue mal si está por debajo de 12,8%, es decir, la votación que obtuvo la DC en concejales en 2016, y muy mal si está por debajo de 6,4%, es decir la mitad de dicha votación.*
- *A. Guillier: Diremos que le fue mal si obtiene menos que el peor resultado histórico de un candidato de cualquiera de las dos mayores coaliciones del país, es decir, que el 24% que obtuvo Alessandri en 1993.*
- *J. A. Kast: Diremos que obtuvo un buen resultado si obtiene al menos 6% de los votos, es decir, el mejor resultado histórico de algún candidato de derecha fuera de la coalición conformada por RN y la UDI (corresponde a José Piñera en 1993).*
- *S. Piñera: Diremos que obtiene un muy buen resultado si sale electo en primera vuelta y un buen resultado si supera al segundo candidato con más votos por más de 14 puntos, es decir, la brecha con la que superó a Eduardo Frei en 2009 y que lo llevó a la presidencia.*
- *B. Sánchez: Diremos que le fue mal si está por debajo de 10%, es decir, lo que obtuvo Franco Parisi en 2013, y que le fue bien si supera el 17% que obtuvieron los candidatos de izquierda “extra” en 2013 (M. Claude, MEO, A. Sfeir y R. Miranda), y muy bien si supera el 20% que obtuvo MEO en 2009.*

¿Cómo fueron los resultados de la elección presidencial?

Rendimiento de coaliciones en elecciones presidenciales



¿Cómo fueron los resultados de la elección presidencial?

- **Conclusiones**

- La Nueva Mayoría (Goic y Guillier) tuvo un mal resultado, peor que el peor resultado histórico de algún candidato de la Concertación.
- La izquierda fuera de la Concertación/NM obtuvo un buen resultado, mejor que el mejor resultado histórico de la suma de candidatos de izquierda desde 1989.
- A Carolina Goic le fue muy mal: obtuvo menos de la mitad de la votación DC de concejales en 2016.
- A Alejandro Guillier le fue mal, obtuvo menos que el peor resultado histórico de un candidato de cualquiera de las dos mayores coaliciones del país desde el regreso a la democracia.
- A Kast le fue bien, superó el mejor resultado histórico de algún candidato de derecha fuera de la coalición conformada por RN y la UDI.
- A Piñera le fue bien, alcanzó igual brecha con el segundo que en 2009, cuando fue electo presidente.
- A Sánchez le fue muy bien, superó el 20% que obtuvo MEO en 2009.

Conclusión

Principales resultados del análisis de la elección

- La participación electoral no cayó de manera relevante.

En cuanto a la elección parlamentaria...

- A la Nueva Mayoría le fue mal, puesto que todos los indicadores se encuentran muy por debajo del margen definido en base a su rendimiento histórico y bastante por debajo del peor rendimiento de la Concertación.
- Pese a que su rendimiento en votos está dentro de los márgenes, a la derecha le fue bien en términos de escaños, tanto de diputados como de senadores.
- La izquierda tuvo un buen resultado en la Cámara de Diputados, tanto en votos como en escaños, superando sus máximos históricos.
- De los 13 partidos nuevos que compitieron por escaños, 10 no alcanzaron un rendimiento aceptable y serán disueltos. Tres de ellos se mantienen como partidos: Evolución Política, Revolución Democrática y Federación Regionalista Verde Social. De ellos RD obtuvo un buen resultado, pues supera en cuatro indicadores al rendimiento del PC.
- En la Cámara, la fragmentación en términos de pactos aumentó importantemente, no así a nivel de partidos, que se mantuvo dentro de los márgenes. En el Senado, la fragmentación a nivel de partidos se mantuvo dentro de los márgenes.

Principales resultados del análisis de la elección

- Al medir la razón izquierda/derecha definiendo a la izquierda como la Nueva Mayoría, ésta cae por debajo de los márgenes en todos los indicadores, lo que implica un aumento del peso relativo de la derecha.
- Si, ahora, incluimos en la izquierda a las demás coaliciones de izquierda, ésta cae marginalmente en términos de escaños de diputados y en la elección senatorial, lo que también implica mayor peso de la derecha.
- El peso del centro en la coalición de derecha aumenta en todos los indicadores, y en la mayoría lo hace considerablemente.
- Tanto en la Cámara de Diputados como en el Senado, las cuotas fueron parcialmente efectivas, ya que pese a que aumentó el número de mujeres en ambas Cámaras, la brecha de éxito entre los candidatos hombres y mujeres aumentó considerablemente.
- Tanto en diputados como en senadores, el porcentaje de incumbentes que fue reelegido estuvo bajo el margen que establecimos, por lo que aumentó la desafiabilidad de los incumbentes.

Principales resultados del análisis de la elección

En cuanto a la presidencial...

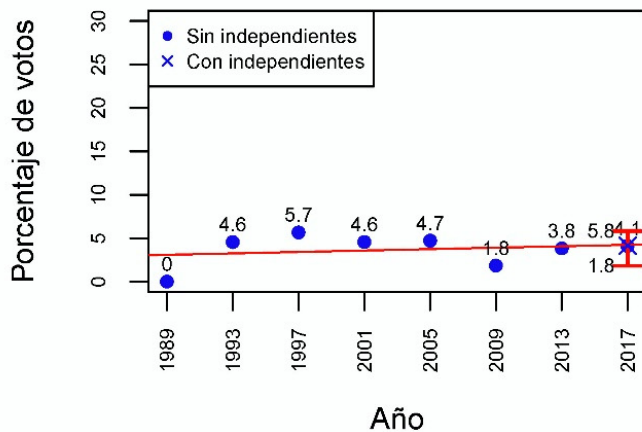
- La Nueva Mayoría (Goic y Guillier) tuvo un mal resultado, peor que el peor resultado histórico de algún candidato de la Concertación.
- La izquierda fuera de la Concertación/NM obtuvo un buen resultado, mejor que el mejor resultado histórico de la suma de candidatos de izquierda desde 1989.
- A Carolina Goic le fue muy mal, ya que obtuvo menos que la mitad de la votación DC de concejales en 2016.
- A Alejandro Guillier le fue mal, puesto que obtuvo menos que el peor resultado histórico de un candidato de cualquiera de las dos mayores coaliciones del país desde el regreso a la democracia.
- A Kast le fue bien, ya que superó el mejor resultado histórico de algún candidato de derecha fuera de la coalición conformada por RN y la UDI.
- A Piñera le fue bien porque alcanzó igual brecha con el segundo que en 2009, cuando fue electo presidente.
- A Sánchez le fue muy bien, superó el 20% que obtuvo MEO en 2009.

Apéndice: Resultados de Principales Partidos*

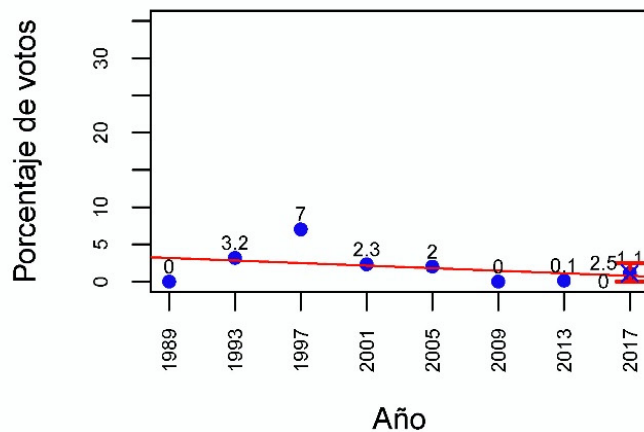
* La explicación de la metodología usada para construir estos criterios está disponible en la p. 4 del documento original. Los gráficos de esta sección presentan resultados que excluyen a los independientes dentro de pacto asociados al partido correspondiente (marcados con un círculo) y que los incluyen (marcados con una cruz). En el sistema electoral anterior, no era posible competir como independiente dentro de un pacto asociado a un partido, por lo que la comparación más exacta es el dato que excluye a los independientes. Pero se presentan ambos por completitud.

¿Cómo les fue a los principales partidos del país?

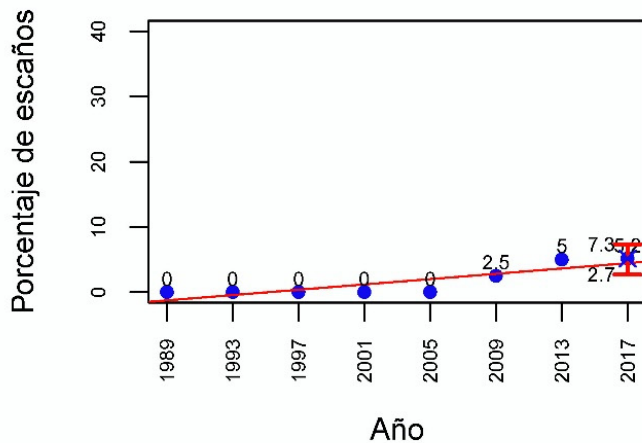
Votos Partido Comunista, diputados



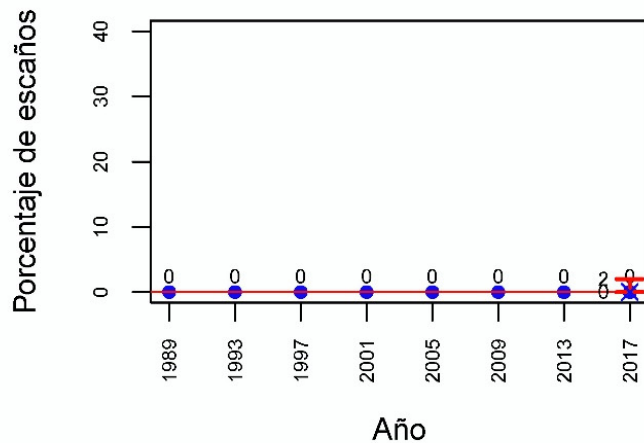
Votos Partido Comunista, senadores



Escaños Partido Comunista, diputados

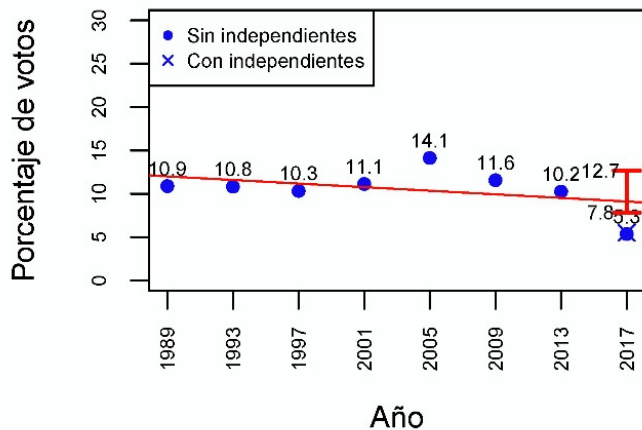


Escaños Partido Comunista, senadores

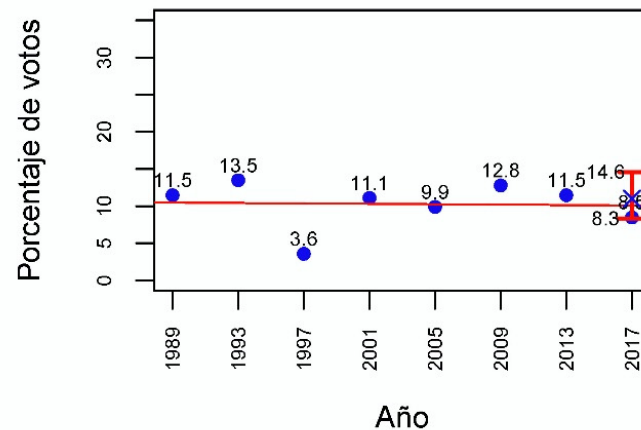


¿Cómo les fue a los principales partidos del país?

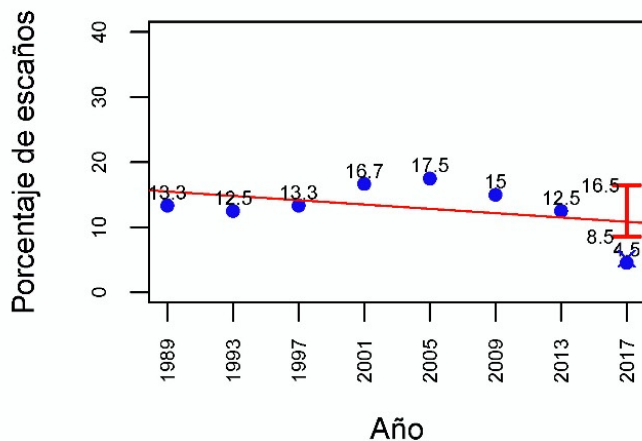
Votos Partido por la Democracia, diputados



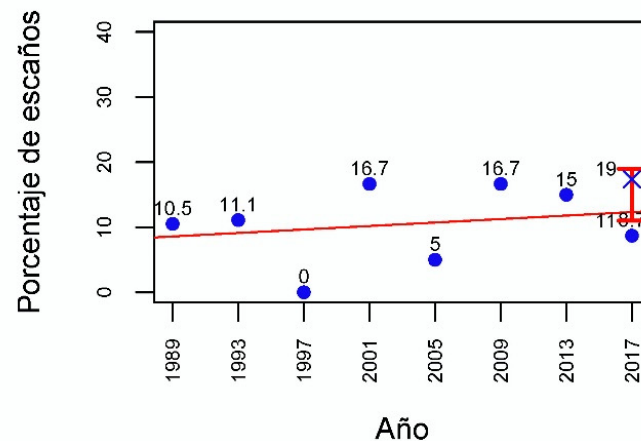
Votos Partido por la Democracia, senadores



Esaños Partido por la Democracia, diputados

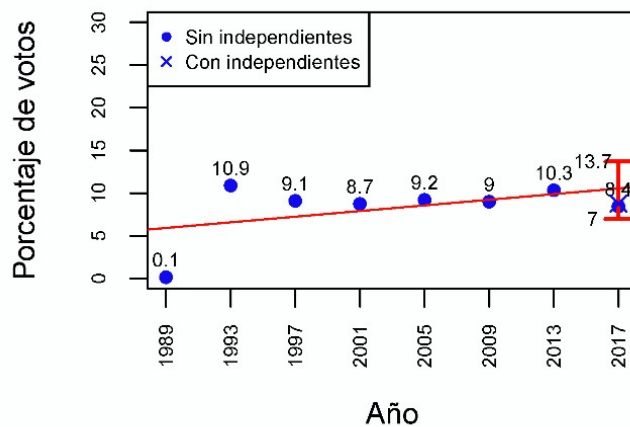


Esaños Partido por la Democracia, senadores

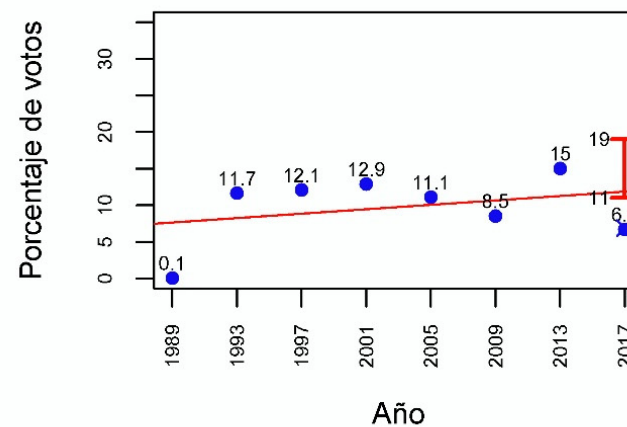


¿Cómo les fue a los principales partidos del país?

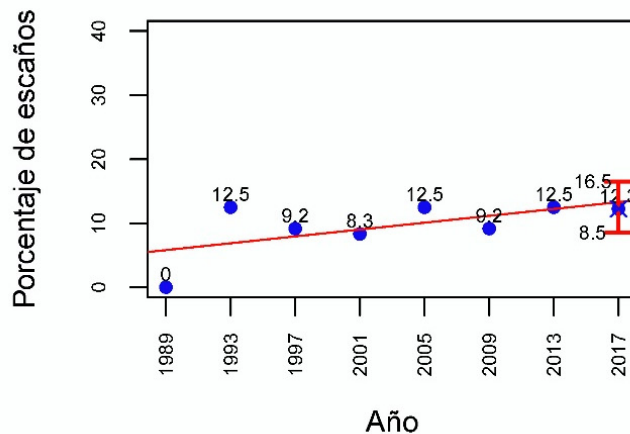
Votos Partido Socialista, diputados



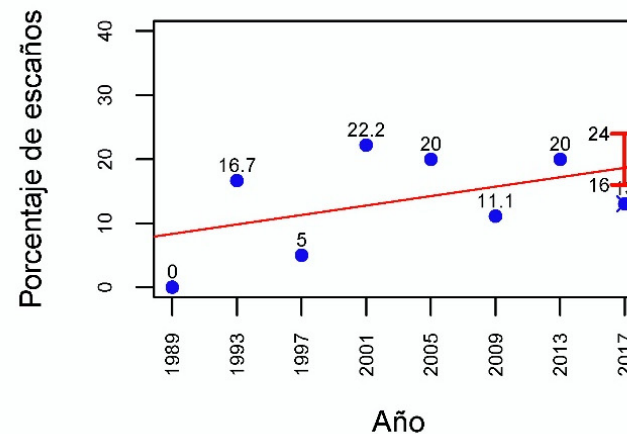
Votos Partido Socialista, senadores



Escaños Partido Socialista, diputados

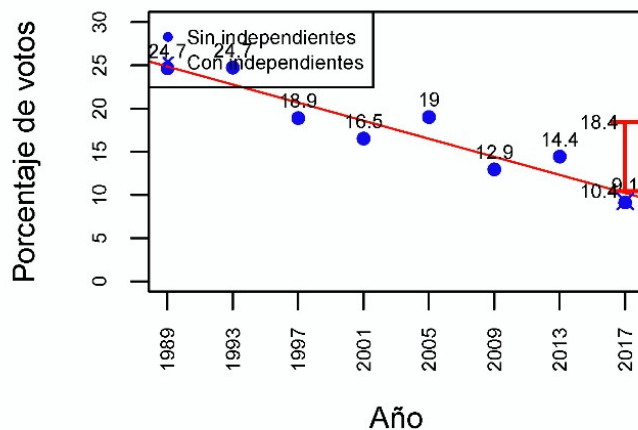


Escaños Partido Socialista, senadores

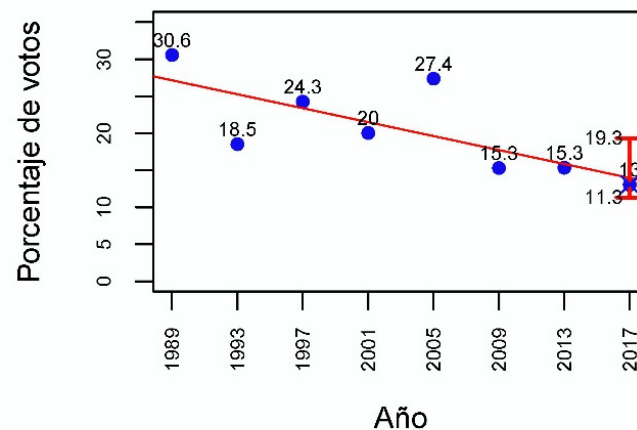


¿Cómo les fue a los principales partidos del país?

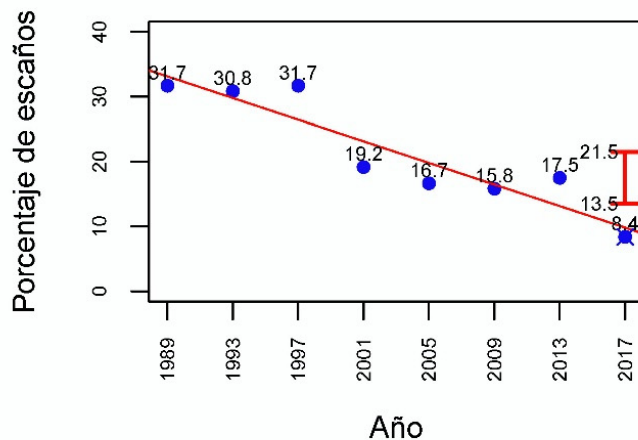
Votos Democracia Cristiana, diputados



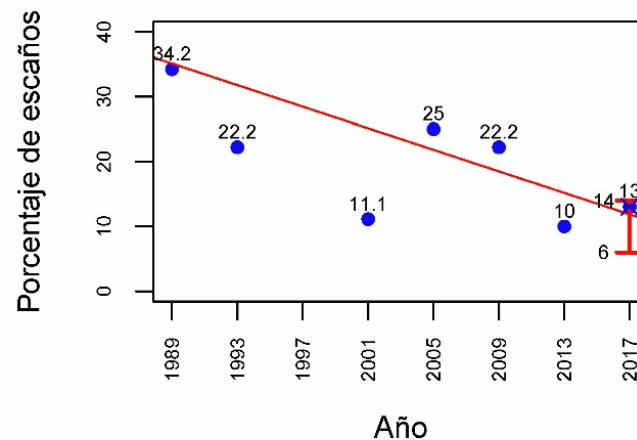
Votos Democracia Cristiana, senadores



Escaños Democracia Cristiana, diputados

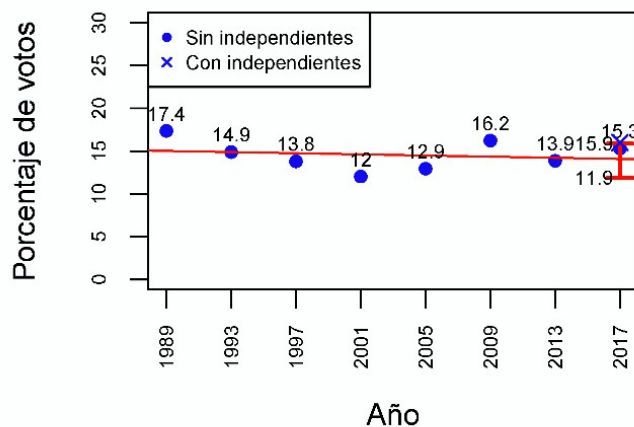


Escaños Democracia Cristiana, senadores

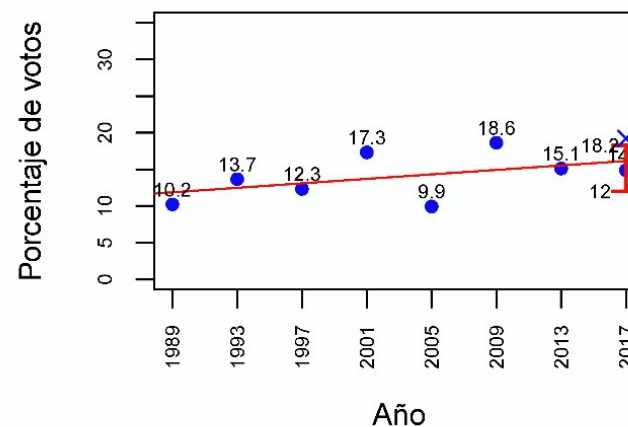


¿Cómo les fue a los principales partidos del país?

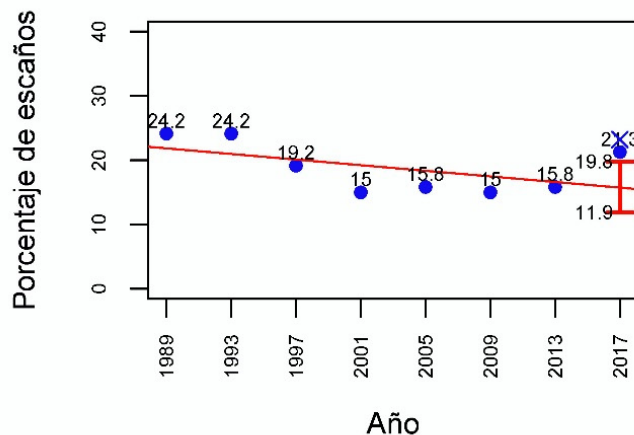
Votos Renovación Nacional, diputados



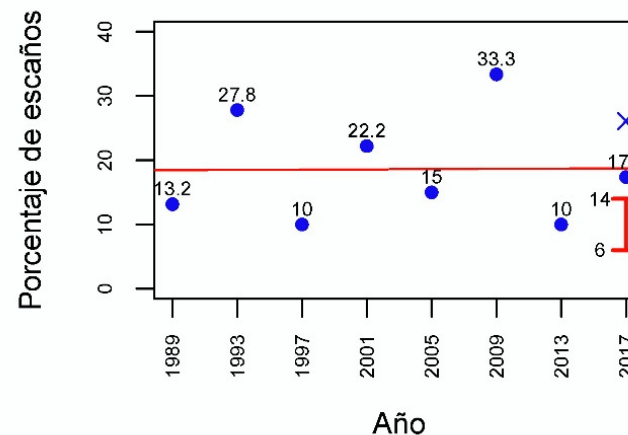
Votos Renovación Nacional, senadores



Escaños Renovación Nacional, diputados

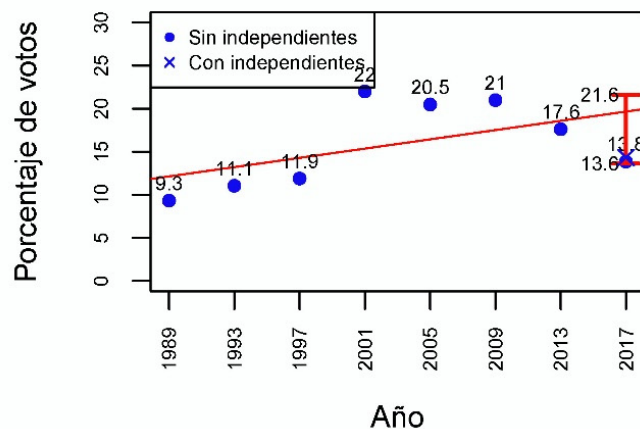


Escaños Renovación Nacional, senadores

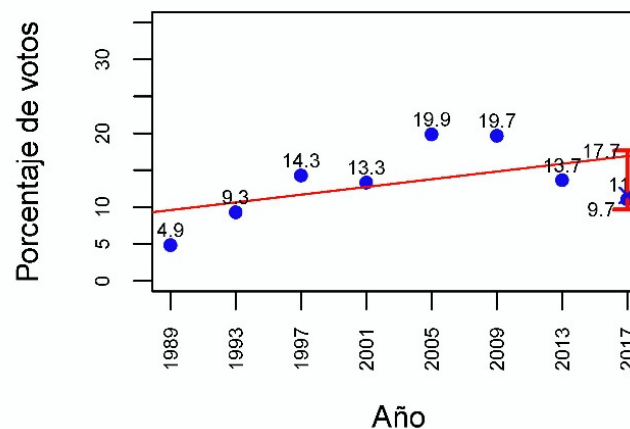


¿Cómo les fue a los principales partidos del país?

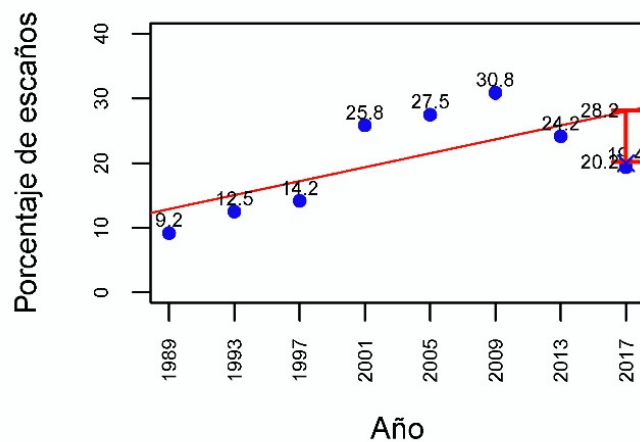
Votos Unión Demócrata Independiente, diputados



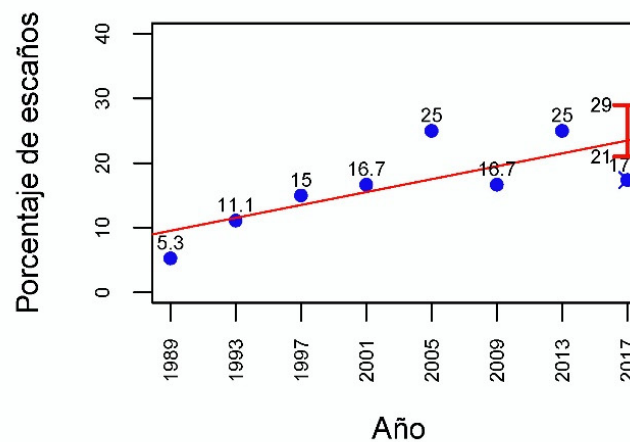
Votos Unión Demócrata Independiente, senadores



Escaños Unión Demócrata Independiente, diputados



Escaños Unión Demócrata Independiente, senadores



¿Cómo les fue a los principales partidos del país?

- Conclusiones:
 - Los resultados del PC estuvieron dentro de los márgenes que establecimos.
 - El PPD obtuvo un mal rendimiento en la Cámara.
 - El PS obtuvo un mal rendimiento en el Senado.
 - La DC obtuvo un mal rendimiento en la Cámara.
 - RN tuvo un buen rendimiento en escaños. Le fue especialmente bien si se considera a los independientes asociados.
 - La UDI tuvo un mal resultado en escaños senatoriales, en el resto, estuvo dentro de los márgenes. **PdR**