

Puntos de Referencia

Edición online
N° 444, octubre 2016

Las Elecciones en Frío. El día después*

Loreto Cox A. / Ricardo González T.

Loreto Cox A. Economista, socióloga y Ph.D. (c) en Ciencias Políticas. Estudiante MIT e investigadora asociada CEP.

Ricardo González T. Economista, Universidad Católica de Chile. Coordinador Programa de Opinión Pública del CEP.

Agradecemos la excelente ayuda de Andrea Herrera y los comentarios de Isabel Aninat, Harald Beyer, Andrés Hernando y Lucas Sierra. Cualquier error u omisión es exclusiva responsabilidad de los autores es sólo de los autores.

* Basado en los resultados preliminares publicados por el SERVEL el día 24 de octubre, con más del 99,8% de las mesas escrutadas.

El sentido de un análisis en frío

- Los análisis electorales post-elecciones suelen ser apasionados y hasta poco racionales. Se tiende a dar como ganadora a la coalición de gusto, o a encontrar que los resultados confirman las teorías políticas propias.
- Con esto en mente, decidimos definir los criterios en base a los cuales analizar la elección municipal *ex ante*.
- Hicimos esto para las siete preguntas que a nuestro juicio serían las más relevantes tras esta elección.
- La ventaja de definir los criterios *antes* de las elecciones es que ahora simplemente tomamos los datos y evaluamos qué pasó, sin dejar espacio a la arbitrariedad y a las pasiones.
- Sin más, los dejamos con los resultados. Para detalles del contexto y de los cálculos, ver documento original, “Las Elecciones en Frío”, disponible en www.cepchile.cl.

I) Participación electoral

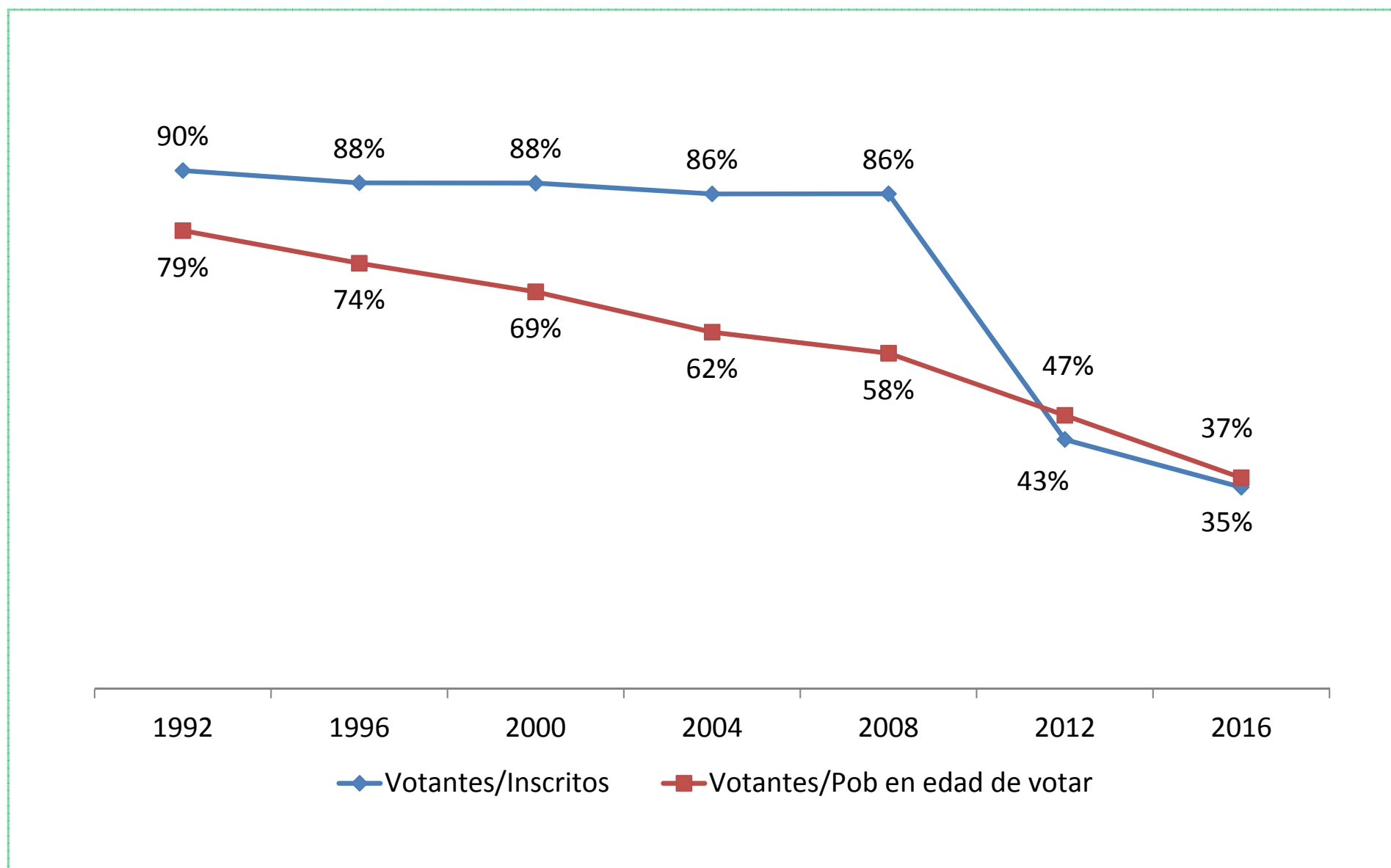
¿Fue alta o baja la participación electoral?

- Criterio que definimos en frío:

Diremos que es baja si se sitúa bajo el 40% de la población en edad de votar, 7 puntos porcentuales menos que en 2012.

Diremos que es alta si supera el 54% de la población en edad de votar, 7 puntos porcentuales más que en 2012.

¿Fue alta o baja la participación electoral?



¿Fue alta o baja la participación electoral?

- Conclusiones:
 - La participación electoral fue un 37% de la población en edad de votar, 10 puntos porcentuales menos que en 2012, por lo tanto, fue baja de acuerdo a nuestro criterio.

¿Sesgo de clase a nivel comunal?

- Criterio que definimos en frío:

Diremos que en la elección de 2016 se observa sesgo de clase a nivel comunal si el coeficiente del ingreso en la regresión propuesta es positivo y significativo al 95% de confianza.

¿Sesgo de clase a nivel comunal?

Resultados

Variables	(1)	(2)
	Participación electoral 2012	Participación electoral 2016
Número de electores (en cientos de miles)	-0.267*** (0.032)	-0.406*** (0.033)
Número de electores (en cientos de miles)^2	0.072*** (0.012)	0.080*** (0.009)
% Población rural	-0.006 (0.033)	-0.052 (0.034)
Capital regional	-0.037 (0.024)	-0.009 (0.020)
Densidad (estandarizada)	-0.010** (0.004)	-0.014*** (0.005)
Ingreso promedio (logaritmo)	-0.089*** (0.025)	-0.043** (0.020)
% Población menor de 40 años	-0.067* (0.039)	-0.389*** (0.083)
10 concejales electos (ref. 6)	0.108** (0.046)	0.216*** (0.037)
8 concejales electos (ref. 6)	0.050*** (0.019)	0.085*** (0.020)
Compite alcalde en ejercicio	0.017* (0.010)	0.017 (0.011)
Competitividad	0.063** (0.028)	0.062*** (0.022)
Constante	1.750*** (0.330)	1.342*** (0.249)
Observaciones	324	324
R^2	0.638	0.722
R^2 ajustado	0.625	0.712

* En el primer documento de “Las Elecciones en Frío” cometimos un error al afirmar que se trataban de capitales provinciales, cuando la regresión consideraba capitales regionales. Estos resultados son robustos a la inclusión de uno u otro.

¿Sesgo de clase a nivel comunal?

- Conclusiones
 - No hay evidencia concluyente acerca de la existencia de sesgo de clase a nivel comunal.

¿Cuánto participaron los jóvenes?

- Criterio que definimos en frío:
Si la sobrerrepresentación de los mayores de 45 años de edad, entre los votantes de las municipales 2016, se sitúa sobre 2,4 veces, diremos que el sesgo etario creció. Si se ubica entre 2,0 y 2,4, diremos que tal sesgo se mantuvo. Por último, si dicha cifra es menor a 2,0 diremos que el sesgo cayó.
- Análisis pendiente por falta de datos.

II) Resultados políticos de la elección

¿Se observa un mayor desencanto con la política partidaria o de coaliciones?

- Criterio que definimos en frío:
Diremos que ha habido un mejor rendimiento electoral de las candidaturas independientes si:
 - a) *En el caso de los concejales independientes observamos i) una votación de independientes dentro de pacto mayor a 28% de los votos, o un porcentaje de electos correspondiente a 30%, o ii) una votación de independientes fuera de pacto mayor a 3,5% o un porcentaje de electos mayor a 1%.*
 - b) *En el caso de los alcaldes observamos i) una votación de independientes dentro de pacto mayor a 22% de los votos, o un porcentaje de electos correspondiente a 27%, o bien ii) un porcentaje de votación de candidatos independientes fuera de pacto mayor que 14% o un porcentaje de electos fuera de pacto mayor a 16%.*

¿Se observa un mayor desencanto con la política partidaria o de coaliciones?

- Resultados electorales de candidatos independientes dentro y fuera de pacto

		Concejales		Alcaldes	
		Ind. Dentro de pacto	Ind. Fuera de pacto	Ind. Dentro de pacto	Ind. Fuera de pacto
2004	% Votos	8,1%	3,5%	8,8%	8,9%
	% Electos	9,1%	1,0%	8,7%	9,3%
2008	% Votos	15,5%	1,4%	13,9%	9,3%
	% Electos	17,1%	0,6%	15,4%	11,0%
2012	%Votos	20,7%	0,9%	16,9%	10,5%
	% Electos	21,5%	0,2%	20,0%	11,9%
2016	%Votos	Pendiente*	0,8%	19,8%	17,4%
	% Electos	Pendiente*	0,0%	23,0%	15,0%

* Estos datos están disponibles, pero de forma desagregada y lenta de procesar, por lo que los entregaremos en las próximas semanas.

¿Se observa un mayor desencanto con la política partidaria o de coaliciones?

- Conclusiones:
 - En la votación de alcaldes se observa un mejor rendimiento electoral de las candidaturas independientes fuera de pacto, más allá de la tendencia anterior.
 - Sin embargo, las demás variables observadas (resultados de los independientes dentro de pacto en alcaldes, porcentaje de alcaldes electos independientes fuera de pacto y resultados de concejales fuera de pacto) no reflejan un cambio respecto de la tendencia generalmente creciente que tenían desde 2004.

¿Se observa un menor peso de las coaliciones tradicionales?

- Criterio que definimos en frío:
Diremos que las coaliciones tradicionales han perdido peso si observamos:
 - a) *Una votación de candidatos “no binominales” mayor que 22% para concejales o que 24% para alcaldes.**
 - b) *Un porcentaje de candidatos electos “no binominales” mayor que 15% en el caso de los concejales o que 22% en el de los alcaldes.*

* En el primer documento de “Las Elecciones en Frío” cometimos un error en el cálculo del porcentaje de votos de los candidatos “no binominales”, pues involuntariamente incluimos entre ellos a los votos nulos y blancos. Ajustamos el criterio que aquí presentamos, de modo que siguiera la misma lógica, pero con los números correctos. Lamentamos los inconvenientes que esto pueda haber producido.

¿Se observa un menor peso de las coaliciones tradicionales?

- Resultados electorales de candidatos “no binominales” (que no formaron parte de las dos principales coaliciones)

	Concejales		Alcaldes	
	% Votos	% Electos	% Votos	% Electos
2004	12,9%	6,2%	15,1%	11,0%
2008	16,5%	10,1%	19,1%	15,7%
2012	16,5%	10,1%	18,7%	16,5%
2016	13,4%	5,0%	24,5%	17,2%

¿Se observa un menor peso de las coaliciones tradicionales?

- Conclusiones:
 - En los alcaldes se observa una caída en el peso de las coaliciones tradicionales o “binominales”.
 - En el caso de los concejales, en tanto, el peso de las coaliciones tradicionales no cambia mayormente.*

*De hecho, contrario a lo que hubiéramos esperado, el peso de las coaliciones tradicionales en concejales aumenta, aunque dentro del rango de lo observado desde 2004. En Elecciones en Frío, sólo planteamos un criterio para una *caída* del peso de las coaliciones tradicionales, pero aplicamos el mismo criterio, por simetría, para evaluar si se observaba un aumento del peso de las coaliciones tradicionales.

¿Hay un giro a la izquierda, a la derecha o hacia el centro?

- Criterio que definimos en frío:

Diremos que hubo un giro a la izquierda si la razón izquierda/derecha alcanza al menos 1,79 en términos de votos o 1,52 en términos de concejales electos. Diremos que el giro fue importante si la razón izquierda/derecha alcanza al menos el valor de 1,99 en términos de votos o 1,63 en términos de concejales electos.

Diremos que hubo un giro a la derecha si la razón izquierda/derecha alcanza 1,7 o menos en términos de votos, o 1,46 o menos en términos de concejales electos. Diremos que el giro a la derecha fue importante si la razón izquierda/derecha alcanza 1,5 o menos en términos de votos o 1,36 o menos en términos de concejales electos.

¿Hay un giro a la izquierda, a la derecha o hacia el centro?

- Resultados electorales en elección de concejales de la Izquierda y la Derecha*

		Izquierda	Derecha	Razón Izq/Der
2004	% Votos	50,8%	33,6%	1,51
	% Electos	56,6%	41,4%	1,37
2008	% Votos	54,1%	31,6%	1,71
	% Electos	58,9%	40,1%	1,47
2012	% Votos	53,4%	30,6%	1,75
	% Electos	56,0%	37,5%	1,49
2016	% Votos	58,3%	40,6%	1,44
	% Electos	58,1%	41,8%	1,39

* Izquierda y derecha agrupan varias coaliciones según lo definido en documento original.

¿Hay un giro a la izquierda, a la derecha o hacia el centro?

- Conclusiones:
 - Los resultados de la elección municipal muestran que hubo un giro a la derecha.
 - Este giro fue importante en el caso de la votación de concejales, no así en la fracción de concejales electos.

¿Hubo un giro hacia el centro al interior de las dos principales coaliciones?

- Criterio que definimos en frío:

Diremos que ha habido un giro hacia el centro al interior de la Nueva Mayoría si observamos una votación DC mayor que 37% de los votos de la coalición o correspondiente a más que el 39% de los concejales electos en ella. Por el contrario, diremos que el centro ha perdido fuerza al interior de la Nueva Mayoría si observamos una votación DC menor que 27% de los votos de la coalición o correspondiente a menos que el 31% de los concejales electos en ella.

Diremos que ha habido un giro hacia el centro al interior de Chile Vamos si observamos una votación de los partidos distintos a la UDI mayor que 53% de los votos de la coalición o correspondiente a más que el 54% de los concejales electos dentro de ella. Por el contrario, diremos que el centro ha perdido fuerza al interior de Chile Vamos si observamos una votación de los partidos distintos a la UDI menor que 45% de los votos de la coalición o correspondiente a menos que el 42% de los concejales electos en ella.

¿Hubo un giro hacia el centro al interior de las dos principales coaliciones?

- Peso del centro al interior de las dos principales coaliciones en elección de concejales

		Izquierda (DC / Nueva Mayoría 1 - o predecesores)	Derecha (UDI / Chile Vamos o predecesores)
2004	% Votos	44,5%	44,5%
	% Electos	43,1%	48,8%
2008	% Votos	35,9%	51,6%
	% Electos	38,0%	52,9%
2012	% Votos	32,2%	48,8%
	% Electos	35,0%	47,7%
2016	% Votos	27,1%	59,3%
	% Electos	33,3%	57,4%

¿Hubo un giro hacia el centro al interior de las dos principales coaliciones?

- Conclusiones:
 - No se observan cambios relevantes en la fuerza del centro al interior de la Nueva Mayoría.
 - Al interior de Chile Vamos, en tanto, sí se observa un mayor peso relativo del centro.

¿Cómo se compara el rendimiento electoral de la Nueva Mayoría respecto del de la vieja Concertación?

- Criterio que definimos en frío:

Consideraremos un fracaso electoral de la Nueva Mayoría si ésta obtiene menos de 39% de los votos en concejales y menos del 35% en alcaldes, o bien menos del 49% de los concejales electos o menos del 42% de los alcaldes electos.

Consideraremos un éxito electoral de la Nueva Mayoría si esta obtiene una votación mayor que 51% de los votos en concejales y que el 47% en alcaldes, o bien más del 57% de los concejales electos o más del 60% de los alcaldes electos.

¿Cómo se compara el rendimiento electoral de la Nueva Mayoría respecto del de la vieja Concertación?

- Resultados electorales de candidatos de las coaliciones predecesoras de la Nueva Mayoría

		Concejales		Alcaldes	
		% Votos	% Electos	% Votos	% Electos
2004	Concertación	42,7%	52,5%	41,1%	58,8%
	Concertación + Juntos Podemos	50,8%	56,6%	46,6%	60,0%
2008	Concertación (en dos listas)	39,5%	49,8%	35,1%	42,6%
	Concertación + Juntos Podemos	47,5%	53,5%	40,9%	44,6%
2012	Nueva Mayoría (en 2 listas)	45,6%	52,5%	41,1%	48,4%
2016	Nueva Mayoría	47,1%	54,0%	37,0%	41,0%

¿Cómo se compara el rendimiento electoral de la Nueva Mayoría respecto del de la vieja Concertación?

- Conclusiones:
 - La Nueva Mayoría tuvo un fracaso electoral, respecto de la Concertación, en términos de la fracción de alcaldes electos. Esto significa que está por debajo del peor rendimiento histórico de la Concertación en este indicador.
 - No obstante, no se observan cambios importantes en su rendimiento respecto de la Concertación en la elección de concejales, ni en la votación de alcaldes.

III) Votación e incumbencia

¿Alcaldes que ganan la reelección?

- Criterio que definimos en frío:
Si más de un 62% de los alcaldes que buscan la reelección la obtienen, diremos que la nueva regulación que limita el financiamiento privado y el gasto electoral reduce la desafiabilidad de quienes ocupan el cargo.

¿Alcaldes que ganan la reelección?

- Alcaldes en ejercicio que compiten en municipales

	Alcaldes	
	Que buscan reelección	Que ganan elecciones
	% Comunas	% Alcaldes que busca reelección
2004	88%	67%
2008	80%	63%
2012	84%	60%
2016	86%	73%

¿Alcaldes que ganan la reelección?

- Conclusiones:
 - Un 73% de los alcaldes que buscan la reelección la obtuvo, rompiendo la tendencia a la baja desde que las elecciones municipales tienen el actual formato y ubicándose sobre el nivel máximo. Con esto, cayó la desafiabilidad de los alcaldes en ejercicio.
 - Ello ocurre a pesar de la posible existencia de un voto de castigo a la coalición de gobierno (la Nueva Mayoría tuvo un fracaso electoral en términos de la fracción de alcaldes electos), lo que tiende a generar una caída de la fracción de alcaldes que gana la reelección en la coalición oficialista (la mayoría).

Conclusión

Principales resultados del análisis de la elección

- La participación electoral fue baja.
- No hay evidencia concluyente de la existencia de sesgo de clase.
- La votación de alcaldes independientes fuera de pacto aumentó más allá de su tendencia.
- El peso de las dos coaliciones tradicionales cayó en la votación de alcaldes, aunque no en la fracción de alcaldes electos. No obstante, en concejales, el peso de las coaliciones tradicionales aumenta, aunque se mantiene dentro de los rangos habituales observados anteriormente. Así, el desencanto con el llamado “duopolio” se manifestaría en la votación de alcaldes, pero no en la de concejales.

Principales resultados del análisis de la elección

- Los resultados electorales muestran un giro a la derecha. Este giro fue importante en términos de la votación de concejales.
- El peso del centro político al interior de la Nueva Mayoría no cambió, mientras que sí aumentó al interior de Chile Vamos.
- La Nueva Mayoría tuvo un fracaso electoral, respecto de la Concertación, en términos de la fracción de alcaldes electos. La Nueva Mayoría está por debajo del peor rendimiento histórico de la Concertación en este indicador.
- La probabilidad de reelegirse de los alcaldes incumbentes llegó a su máximo, rompiéndose la tendencia a la baja que llevaba desde que las elecciones municipales tienen el actual formato. Esto significa que se ha reducido la desafiabilidad de los alcaldes en ejercicio.