

Financiamiento de la Educación en Chile: Algunas Reflexiones y Propuestas

Francisco Gallego
Claudio Sapelli

Instituto de Economía-PUC



Al grano

- Tesis principal de la parte analítica:
 - Incentivos importan
 - Problema clave de **diseño**: el nivel y la dispersión de la subvención proveen incentivos inadecuados
 - Con el diseño actual no se pueden esperar resultados diferentes (baja calidad, escasez, segregación)



Plan de la Presentación

1. Discusión

- Cuasi-mercados y elementos de un sistema de voucher
- Determinantes de elección de los padres
- Segregación y efectos pares

2. Propuestas



Cuasi-mercados

- Mercados “artificiales” en que el Estado cumple un rol muy importante a nivel de demanda
 - Necesario definir qué quiere comprar el Estado
 - Necesario definir cuánto cuesta
 - Precios mal fijados llevan a escasez-exceso de oferta
 - Errores en el nivel absoluto
 - Errores en los precios relativos



Elementos importantes del diseño de la subvención

- El valor del cupón

- ¿uniforme? ¿diferente? ¿según qué características?

- Regulación de la oferta

- Información a "usuarios"

- **No hay *un* sistema de vouchers**

- Sistemas diferentes implican consecuencias diferentes en calidad, segregación, equidad.



Precios (nivel y dispersión)

- ¿Basta con la Ley de Subvención Preferencial?
 - Motivación correcta: costos diferentes debiesen implicar una subvención diferente.
 - Pero la implementación no lo es tanto:
 - Uno (o dos) escalones no es suficiente (Figura 1)
 - Además hay elementos que implican aminorar el impacto de los incentivos al rigidizar procesos en el colegio...
 - Inconsistencia de primer orden entre espíritu de subvención a la demanda y regulación de procesos
- Elementos para determinación (dinámica):
 - Diferencias de costos por NSE y objetivo de calidad



Elección de los padres

- Educación es un “paquete”: elementos cognitivos, no-cognitivos y varios costos (directos, distancia, etc.)
 - Clave para “palos y zanahorias” del sistema
 - Gallego y Hernando (2007): 2 claves: SIMCE y distancia
 - ¿Elementos no-cognitivos? Heckman sugiere que son claves e interactúan con el NSE de los alumnos
 - Políticas de calidad mínima:
 - Instrumento adicional potencialmente útil
 - ¿En qué métrica? ¿Sólo calidad cognitiva? ¿Eficiente?



Efecto pares y segregación

- Elemento importante en la discusión pública: supuesto implícito efecto *lineal en medias*. Sin embargo esto no es obvio:
 - ¿NSE?
 - ¿Es un efecto de primer orden?
 - Algunas estimaciones sugieren que controlando por pares sigue habiendo ventaja de colegios PSUB
 - Mejor evidencia externa sugiere que, de existir, es mucho más complejo y tiene que ver más con la homogeneidad de las poblaciones:
 - Hoxby y Weingarth, 2005 para USA
 - Bettinger, Kremer, Saavedra, 2006 para Colombia



¿Selección o Auto-Selección?

- Patrones de asignación de alumnos a colegios son similares entre colegios selectivos y no-selectivos (Gallego y Hernando, 2007).
- Porcentaje de colegios que seleccionan es bastante menor del que implica la discusión pública
- Experiencia internacional:
 - Milwaukee, Carolina del Norte: auto-selección-segregación por el lado de demanda
 - Muy asociado a problemas de información. Carolina del Norte de nuevo...

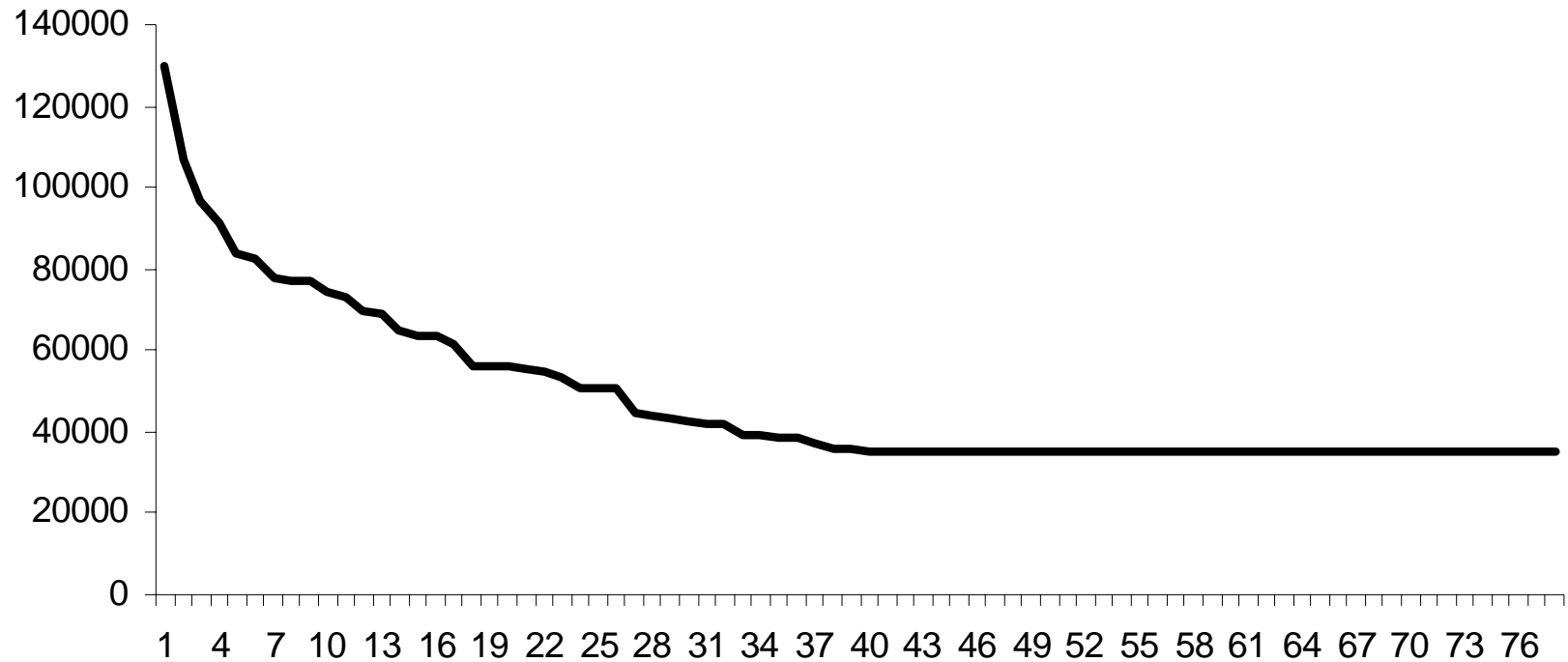


Propuestas de política I

- Aumento del valor de la subvención
- Diferenciación por NSE
 - Mayor diferenciación a la propuesta en ley de subvención preferencial. Al menos 4 grupos. Fijar nivel objetivo de resultados.
 - ¿Otros factores?
- Mecanismo de retroalimentación y reajuste de la subvención: tema crucial
 - Propuesta de mecanismo tipo Hoxby (2002)

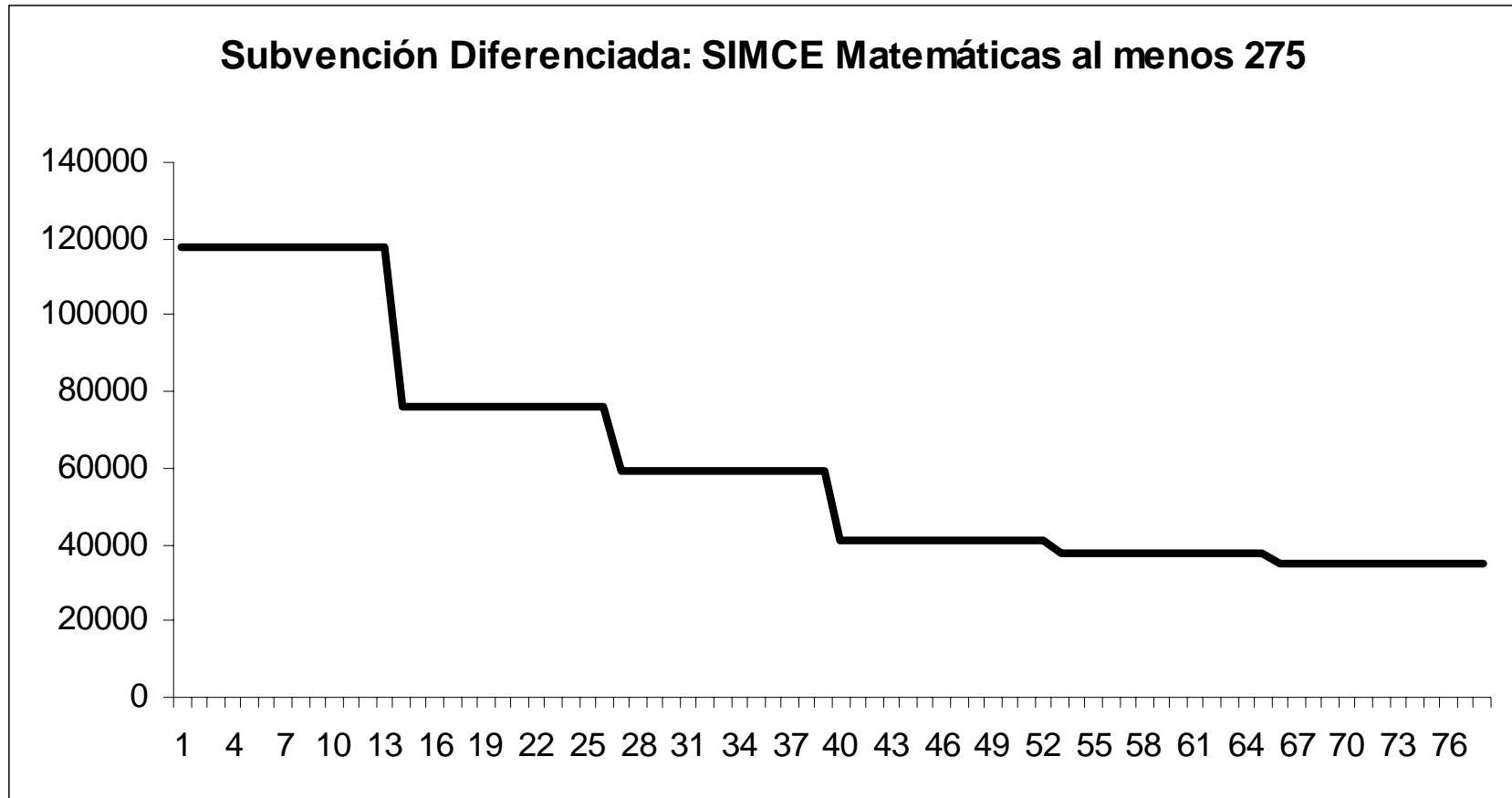
¿Cuántos escalones I?

Subvención Diferenciada: SIMCE Matemáticas al menos 275



Cálculos ilustrativos, usando SIMCE 2002 y datos de subvención, mensualidad, transferencias municipales y gastos en PME y p900. Supone gasto tiene retornos decrecientes logarítmicos (Hoxby, 2001; Gallego, 2006)

¿Cuántos escalones II?



Cálculos ilustrativos, usando SIMCE 2002 y datos de subvención, mensualidad, transferencias municipales y gastos en PME y p900. Supone gasto tiene retornos decrecientes logarítmicos (Hoxby, 2001; Gallego, 2006)



Propuestas de política II

- Compensación por costos de distancia
- Mecanismos de salida de proveedores de baja calidad
- Incorporación elementos no-cognitivos en la evaluación y las políticas públicas
- Entrega de información sobre resultados