



**Comentarios
Reformas al SIMCE
¿Qué podemos aprender de otros países?
María José Ramírez**

**Harald Beyer
Centro de Estudios Públicos**

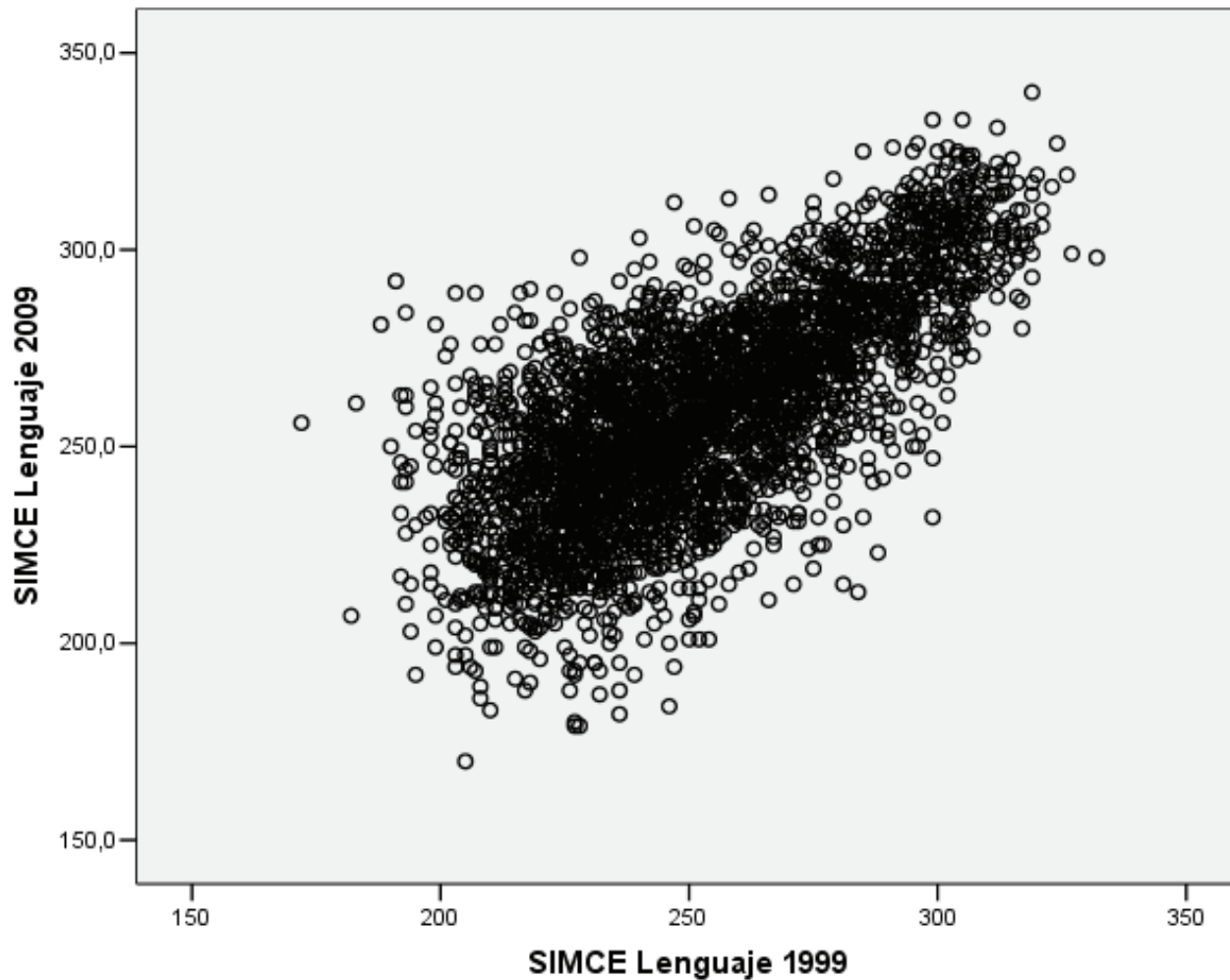
Experiencia internacional

- Creciente preocupación por evaluar marcha de los sistemas educativos
 - Tensión inevitable entre instrumento como “guía y apoyo” y “termómetro con consecuencias”.
 - El énfasis marcado por percepción de la calidad del sistema educativo
- Los sistemas de evaluación reales no son construcciones “ideales”
 - Son generalmente el resultado de la interacción de distintas presiones
 - Los énfasis son endógenos al diseño. Un sistema de medición muestral típicamente no sirve como instrumento para rendición de cuentas.
 - Tienen virtudes y defectos (evaluación global)
- Evidencia empírica
 - Sugiere que países con exámenes externos tienen resultados en pruebas internacionales que son un 20 a un 40 por ciento de desviación estándar superior a países sin esos exámenes (Hanushek y Woessmann, 2011)
 - También hay evidencia de que estos exámenes reducen brechas entre grupos de mayor y menor nivel sociocultural (Schneeweis, 2010).

¿Está realmente el SIMCE cargado al “accountability”?

- A pesar de que los padres tienen acceso a los resultados y reciben una cartilla, los conocen muy imperfectamente (Gallego et. al. 2008).
- SNED entrega premios a “mejores” establecimientos, pero ellos son difíciles de repetir (por construcción) y no hay consecuencias para los establecimientos que no accedan a ellos.
- Ley SEP vincula recursos adicionales con vulnerabilidad y mayor o menor libertad en el uso de los recursos (situación que consideró compleja pero de una naturaleza distinta), pero consecuencias son menores.
- En suma, tenemos un sistema débil de accountability. Obviamente ello no significa que tengamos un buen sistema de apoyo a los establecimientos.

Quizás la mejor prueba de falta de “accountability” es la inercia en desempeños y la facilidad con la que ingresan establecimientos al sistema y que permanecen en él con resultados deficientes.



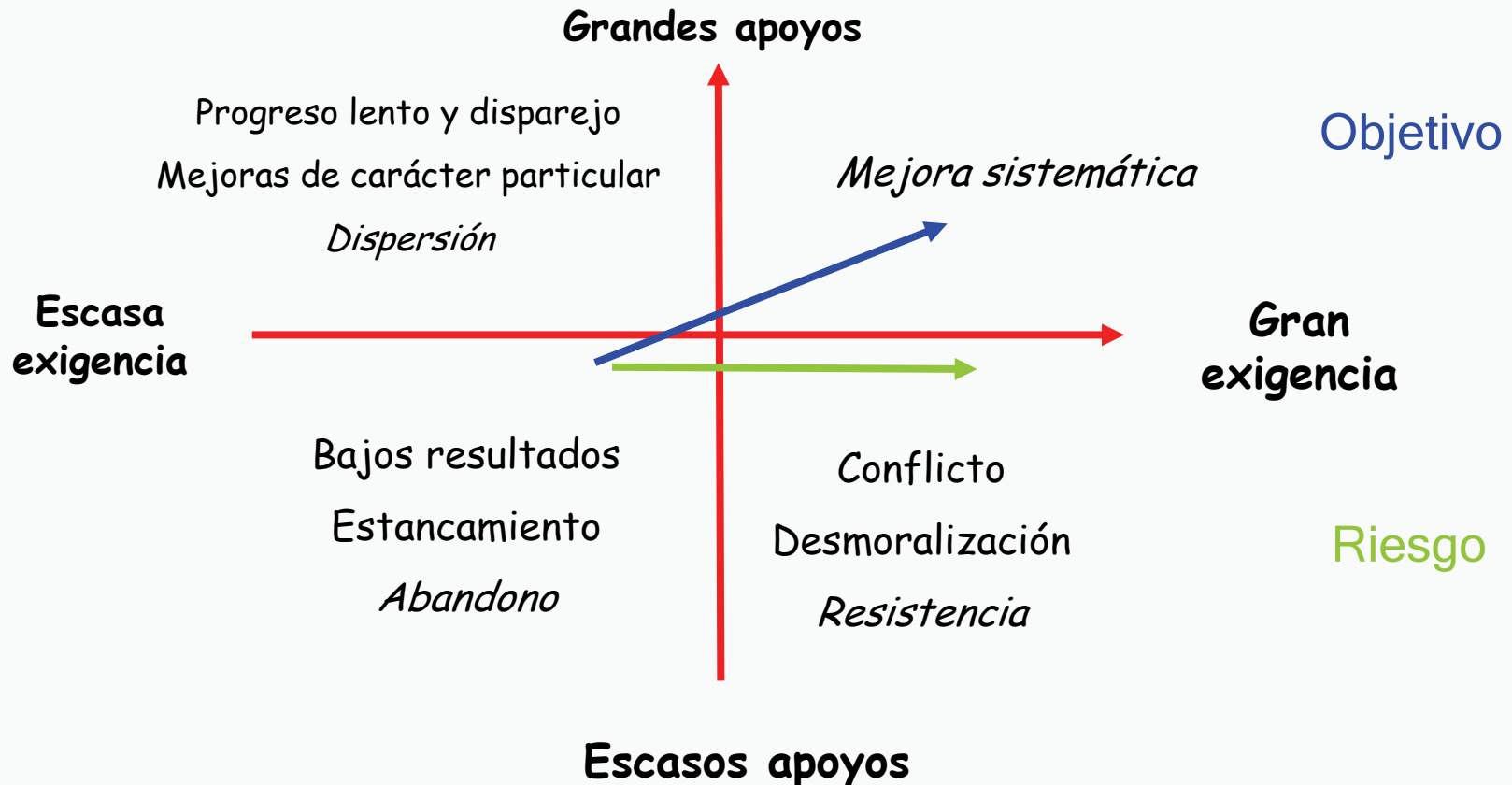
Nota: urbano de 10 o más estudiantes (4to Básico)

Correlación es 0,72

Sin embargo,

- Pronta aprobación de sistema de aseguramiento de la calidad avanza hacia mayores consecuencias
 - Eventual cierre de establecimientos si no satisfacen estándares de aprendizaje después de cuatro o cinco años.
 - Claro que ello va acompañado de una supervisión más sofisticada
 - SIMCE
 - Visitas inspectivas
 - Informes públicos
- Pero, también estaría acompañado de un sistema más sofisticado de apoyo que construye sobre los lineamientos establecidos en la Ley SEP. Hay incertidumbre respecto de si ello va a poder ser bien logrado.

Sin embargo, reformas no se pueden quedar sólo en exigencias y compensaciones. ¿Podemos construir un buen sistema de apoyos?



Fuente: Schleicher, 2005.

Desafíos para el SIMCE y el sistema de “accountability”

- Datos individuales
 - Evitar “engaño”
 - Mejorar información
 - Abordar tempranamente alumnos rezagados
- Mejorar y asegurar confiabilidad técnica

Hay una tendencia a la reversión a la media, propia de este tipo de mediciones.

¿Cómo lidiar en un sistema con altas consecuencias con este fenómeno?

Si bien, puede no resolverse el problema del todo, avanzar hacia exámenes de valor agregado parece apropiado

