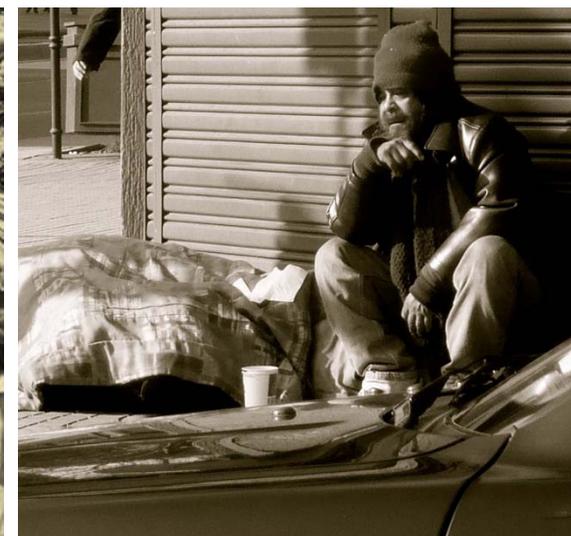


Seminario

# Preguntas a la CASEN 2011



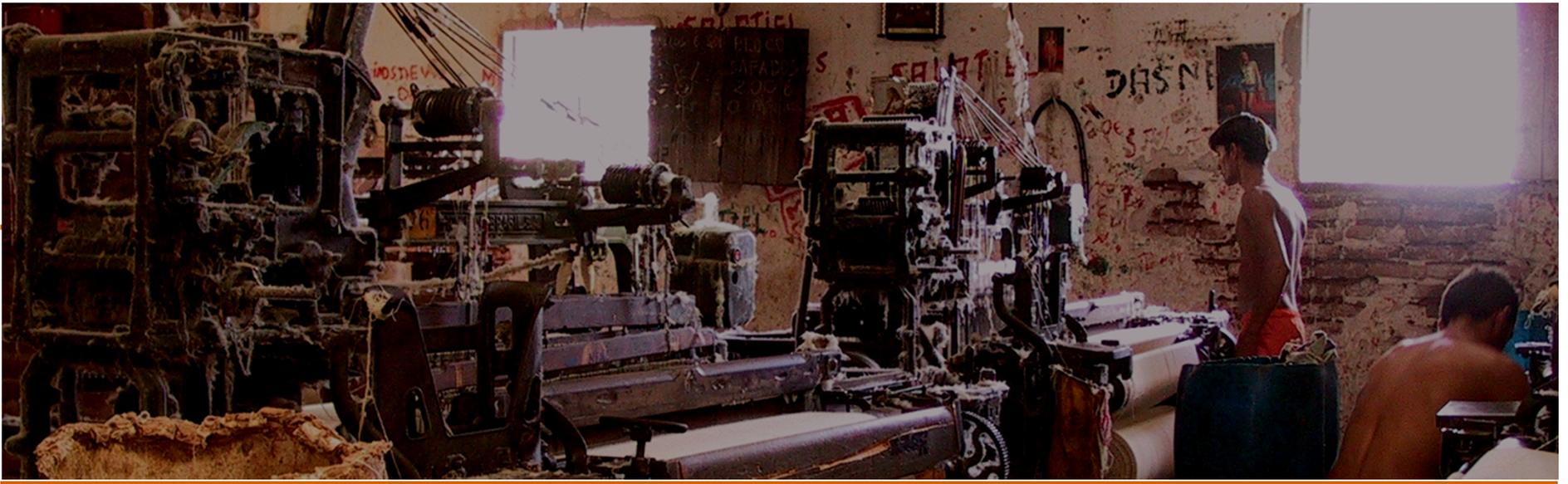
Juan Carlos Feres

[jcferes@gmail.com](mailto:jcferes@gmail.com)



# ÍNDICE

- **Tópicos de controversia técnica**
  - Cambios en el diseño estadístico de la encuesta
  - Modificaciones al cuestionario
- **Lecciones para el futuro**
  - Institucionales
  - Metodológicas y analíticas
- **Urgente: volver cuanto antes a lo que verdaderamente importa**



# TÓPICOS DE CONTROVERSIA TÉCNICA



# CAMBIOS EN EL DISEÑO ESTADÍSTICO DE LA ENCUESTA (1)

## ■ Marco de muestreo

- Áreas urbanas: de un marco de secciones a un marco de manzanas
- Cambio en los criterios de estratificación

## ■ Diseño y selección de la muestra

- Dominios de estudio: se pasa de comunas a regiones
- Tamaño muestral:
  - Aumenta en el total y se reduce en R2
  - Mayor proporción en los extremos del país
  - Cambios drásticos en tamaños por región

# TAMAÑOS DE MUESTRA POR REGIÓN

## Cambios 2009-2011

### Regiones con **menor** pobreza

|             | Variación TM (%) | Variación TP (pp) |
|-------------|------------------|-------------------|
| Magallanes  | 130              | - 3.3             |
| Antofagasta | 208              | - 0.5             |
| Aisén       | 206              | - 5.3             |
| Tarapacá    | 299              | - 2.7             |
| Atacama     | 153              | - 4.2             |

# TAMAÑOS DE MUESTRA POR REGIÓN

## Cambios 2009-2011

### Regiones con **mayor** pobreza

|              | Variación TM (%) | Variación TP (%) |
|--------------|------------------|------------------|
| La Araucanía | - 42             | - 4.2            |
| Bío Bío      | - 50             | 0.5              |
| Valparaíso   | - 32             | 1.8              |
| Maule        | - 21             | - 4.5            |

# CAMBIOS EN EL DISEÑO ESTADÍSTICO DE LA ENCUESTA (2)

- **Precisión de los estimadores (errores de muestreo)**
- **Ampliación periodo levantamiento (Replicas R1 y R2)**
  - Efecto no deseado → reducción tamaño muestra comparable, de 71.460 hogares a 59.084 (-17.3%)
  - Evaluación y uso CASEN 2011 (R1 + R2)

# MÁRGENES DE ERROR EFECTIVOS (Al 95% de confianza)

|         | Pobreza          | Indigencia |
|---------|------------------|------------|
|         | (en pp de la TP) |            |
| 2003    | 0.62             | 0.30       |
| 2006    | 0.58             | 0.26       |
| 2009    | 0.64             | 0.30       |
| 2011 R2 | 0.81             | 0.29       |

- Márgenes de error bajan en algunas regiones (sobre todo respecto de 2009), pero suben en la Región Metropolitana, Valparaíso y Bío Bío.

# SÍNTESIS

## ¿QUÉ HACER FRENTE A LOS CAMBIOS ESTADÍSTICOS?

(de cara a su impacto en la comparabilidad de los datos)

- **Marco de muestreo:**
  - Divulgar resultados de los diseños experimentales (si dichos ejercicios fueron hechos)
- **Muestra:**
  - Evaluar pormenorizadamente efecto de los cambios en tamaño de muestra regionales
- **Errores de muestreo:**
  - Examinar trade-off entre precisión regional y nacional
  - Inducir a una adecuada interpretación de los márgenes de error
- **Replicas:**
  - Evaluar logro de los objetivos buscados, así como pertinencia de esos objetivo

# Modificaciones al cuestionario

**En el módulo de ingresos se introducen a lo menos 8 modificaciones al cuestionario. Entre ellas, las mas importantes son:**

- **Asignación social (y23)**
- **Ingresos laborales de FNR, desocupados e inactivos (y11)**



# ASIGNACIÓN SOCIAL (1)

## (Pregunta y23)

- **Preámbulo:** “ Este subsidio consiste en entregar un pago mensual y otros pagos adicionales una vez al año, los cuales dependen del cumplimiento de compromisos familiares, como por ejemplo Control del Niño Sano, Escolaridad e Inserción Laboral de la Mujer”
- **Pregunta:** “El mes pasado, ¿su grupo familiar recibió ingresos por este nuevo subsidio llamado asignación social”  
(Solicitar ver liquidación de pago)

## ASIGNACIÓN SOCIAL (2)

- Comprende un conjunto de bonos (bono base, bono por deberes, bono por trabajo de la mujer).
- El 24 de octubre de 2011 se anunció un nuevo bono, de \$ 10.000 por cada integrante de la familia, a ser pagado por única vez en el mes de noviembre.
- Se esperaba que su cobertura alcanzara a las 143 mil familias (541 mil personas) más vulnerables del país.

# ASIGNACIÓN SOCIAL (3)

- **La encuesta ya estaba en campo**

R1 → 17 de octubre al 21 de noviembre 2011

R2 → 22 de noviembre al 22 de enero 2012

- **Alternativas ex - ante:**

- Modificar y reimprimir el cuestionario para la R2, individualizando el bono de noviembre
- Instruir a los entrevistadores de pedir se excluya lo correspondiente a este bono

# Alternativas de tratamiento del Bono Anual (ex – post) dado que no se puede separar de los demás bonos de la Asignación Social (AS)

## 1. Mensualizar valor total declarado por AS

Subestima ingreso mensual efectivo

## 2. No mensualizar valor declarado por AS

Sobreestima el ingreso

## 3. Excluir la variable AS

Subestima aun más el ingreso

## Alternativas de tratamiento del Bono Anual (ex – post) dado que no se puede separar de los demás bonos de la Asignación Social (AS)

### 4. Imputación externa del valor de cada bono según composición del hogar

Alternativa sugerida por el MDS

#### Resultados:

- Muy mal ajuste a los datos declarados  
(Monto global supera en más del doble al declarado)
- En casi ningún registro coincide valor imputado con el valor declarado

Práctica habitual: Nunca se ha corregido cobertura ni montos de los subsidios sociales.

# COBERTURA Y MONTOS DE LA ASIGNACIÓN SOCIAL

Noviembre 2011

## CASEN

## Registro

|                                |                 |                  |
|--------------------------------|-----------------|------------------|
| <b>Cobertura</b><br>(Personas) | <b>73 M</b>     | <b>143 M</b>     |
| <b>Montos</b><br>(pesos)       | <b>2.493 MM</b> | <b>10.128 MM</b> |

# IMPACTO EN POBREZA SEGÚN TRATAMIENTO DE LA VARIABLE AS

- **Excluir la variable:**

Pobreza + 0.15 pp

Indigencia + 0.1 pp

- **Mensualizar (Dividir por 12):**

Pobreza + 0.13 pp

Indigencia + 0.1 pp

**CRITERIO ADOPTADO: NO MENSUALIZAR LA VARIABLE**

# INGRESOS LABORALES DE FNR, DESOCUPADOS E INACTIVOS (1)

## (Pregunta y11)

Es una pregunta nueva, ¿pero son también ingresos nuevos?

- Surge por disparidad entre periodo de referencia de la ocupación (semana anterior) y de los ingresos (mes anterior)
- Variables relacionadas
  - Remuneración por trabajos ocasionales (y14a)
  - Remuneración por trabajos realizados antes del mes anterior (y14b)
  - Otros ingresos (y18d)

**Y11 puede captar ingresos por trabajos ocasionales o por trabajos que hasta ese momento eran regulares**

# INGRESOS LABORALES DE FNR, DESOCUPADOS E INACTIVOS (2)

- Los ingresos laborales ocasionales de este grupo de población han sido captados en las encuestas anteriores. No es claro lo mismo en cuanto a los provenientes de trabajos hasta ese momento regulares.
- Pero, ¿cómo separar unos de otros?
- Se hicieron aproximaciones que apoyaron la conjetura que la mayor parte eran ingresos por trabajos regulares.
  - Han trabajado antes (85%)
  - Recibió ingresos por este concepto en cada uno de los tres meses anteriores (80%)

# INGRESOS LABORALES DE FNR, DESOCUPADOS E INACTIVOS (3)

- Por ende, en una primera instancia –y por razones de comparabilidad- se optó por no computar la variable y11 como parte de los ingresos del hogar para la medición de la pobreza.
- Luego, MDS envió minuta señalando que según el pre-test esos ingresos (regulares) eran captados en la pregunta “otros ingresos” (y18d), y que
- Además, en años anteriores hubo cambios parecidos en la encuesta y no se objetó la comparabilidad

# EVOLUCIÓN DE ALGUNOS INGRESOS SELECCIONADOS

|                                    | 2003                | 2006   | 2009   | 2011          |
|------------------------------------|---------------------|--------|--------|---------------|
|                                    | (millones de pesos) |        |        |               |
| Rem. Trabajos ocasionales          | 4.820               | 5.967  | 9.537  | 10.377        |
| Otros ingresos                     | 5.009               | 2.624  | 2.152  | 1.477         |
| Trab. antes mes anterior           | 19.577              | 22.616 | 49.134 | 7.139         |
| Trab. FNR, Desocupados e Inactivos |                     |        |        | <b>24.861</b> |
| Bonificaciones y gratificaciones   | 18.068              | 95.720 |        |               |
|                                    | (1)                 | (13)   |        |               |
| Ing. en especie ocup. principal    | 9.451               | 31.247 |        |               |
|                                    | (2)                 | (11)   |        |               |

# EVOLUCIÓN DE ALGUNOS INGRESOS SELECCIONADOS

|                                    | 2003              | 2006      | 2009    | 2011           |
|------------------------------------|-------------------|-----------|---------|----------------|
|                                    | <b>(personas)</b> |           |         |                |
| Rem. Trabajos ocasionales          | 85.366            | 104.107   | 123.861 | 121.491        |
| Otros ingresos                     | 84.442            | 51.122    | 69.934  | 28.602         |
| Trab. antes mes anterior           | 78.920            | 175.657   | 202.115 | 32.165         |
| Trab. FNR, Desocupados e Inactivos |                   |           |         | <b>205.503</b> |
| Bonificaciones y gratificaciones   | 1.049.615         | 1.842.010 |         |                |
|                                    | (1)               | (13)      |         |                |
| Ing. en especie ocup. principal    | 183.786           | 646.797   |         |                |
|                                    | (2)               | (11)      |         |                |

# IMPACTO EN POBREZA AL COMPUTAR LA VARIABLE y11

|            |          |
|------------|----------|
| Pobreza    | - 0.6 pp |
| Indigencia | - 0.4 pp |

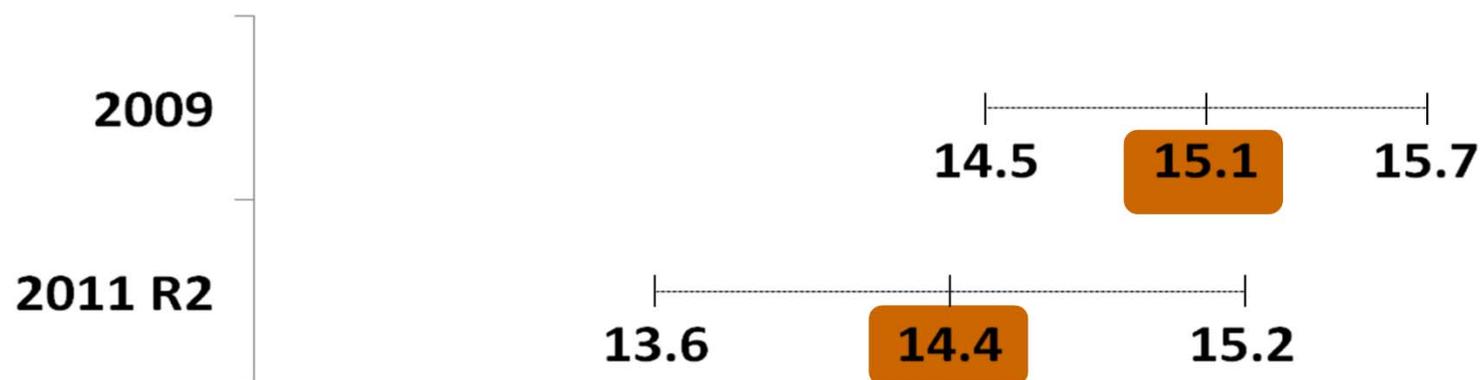
**En razón a los argumentos expuestos por el MDS, se optó finalmente por reincorporar la variable y11 en el computo del ingreso total del hogar.**

# ¿SE PUEDE HACER ALGO A ESTAS ALTURAS?

- **Sí, dado el compromiso de fe pública que ha implicado esta situación, se requiere fortalecer y transparentar la evidencia que permita sustentar la decisión adoptada:**
  - Divulgar el informe técnico del pre-test y reevaluarlo
  - Examinar una muestra de cuestionarios de la CASEN 2009, en que la pregunta sobre “otros ingresos” incluye un campo (no codificado) en que se pide que el informante especifique el tipo de ingreso que está declarando

# MÁRGENES DE ERROR ENCUESTA CASEN 2009-2011

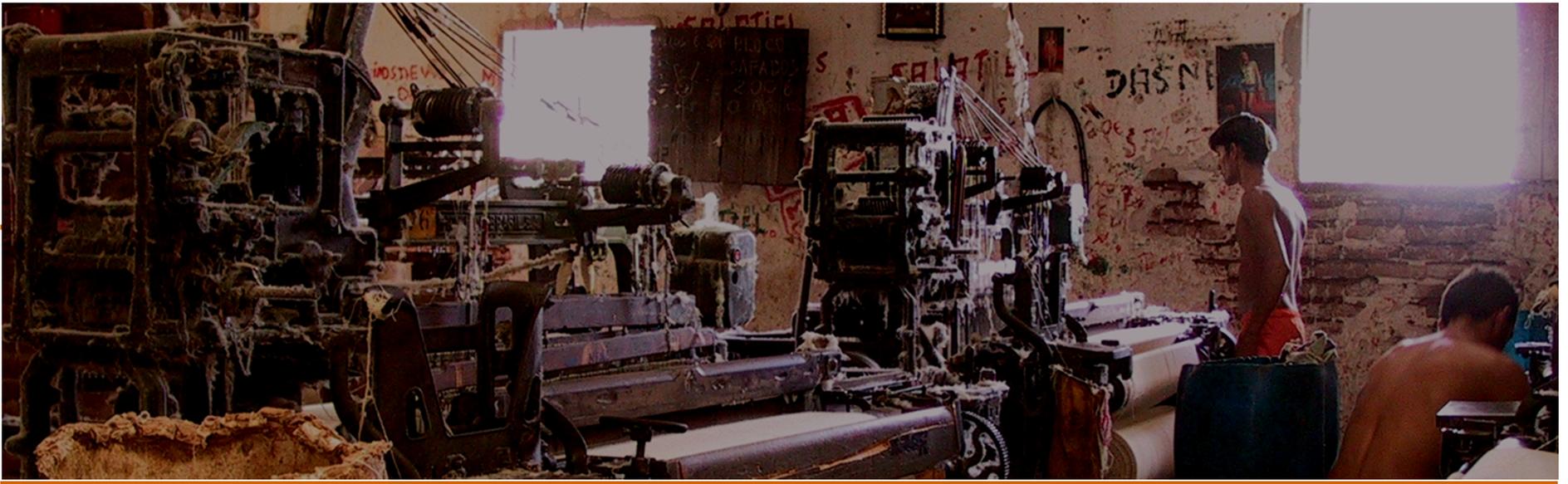
(en pp de la TP)



# A MODO DE CONCLUSIÓN

“Se hace necesario insistir en que las mediciones de pobreza del tipo de las que se efectúan con la encuesta Casen tienen un nivel de precisión que está afectado tanto por la naturaleza muestral del relevamiento en que éstas se basan (errores de muestreo), como también por los supuestos y decisiones que es necesario adoptar acerca del tratamiento de los datos a lo largo del proceso de estimación. Todo lo cual le confiere cierta variabilidad a las estimaciones, que debiera ser tenida muy en cuenta a la hora de divulgar e interpretar los resultados.”

Fuente: “CEPAL, Nota Técnica CASEN 2011”



# LECCIONES PARA EL FUTURO



# ES HORA DE AVANZAR HACIA UNA NUEVA INSTITUCIONALIDAD PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA...

- INE autónomo
- Comité de expertos que oriente las decisiones técnicas
- Explicitar código de buenas prácticas en la producción y difusión de los datos

## ... Y HACIA EL MEJORAMIENTO METODOLÓGICO Y AMPLIACIÓN DEL ESPECTRO DE INDICADORES

- Actualizar línea de pobreza y perfeccionar la metodología de medición (terminar con ajuste a cuentas nacionales)
- Vincular pobreza y desigualdad (pobreza relativa)
- Asumir medición multidimensional de la pobreza
- Definir y reportar regularmente indicadores de vulnerabilidad, exclusión, bienestar subjetivo y movilidad social (encuestas longitudinales)
- Incorporar sistemáticamente la Voz de los Pobres